NOES—20.

Mr. Brahmapuram P. Yesudian
„ K. K. Chellappan Pillai
„ V. Gangadharan Nair
„ P. S. Gopala Pillai
„ V. I. Idiculla
„ P. K. Kesavan Achari
„ K. G. Kesavan Nair
„ P. Kochukrishna Pillai
„ S. Krishna Aiyar
„ P. K. Kumaran
Mr. P. K. Kunju
„ C. S. Lakshmana Aiyar
„ K. R. Narayanan
„ P. S. Nataraja Pillai
„ A. Nesamony
„ M. K. Nilakantan
„ Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai
„ S. Thirviam Nadar
„ A. P. Udayabhanu
„ V. K. Velappan Nair

NEUTRALS—23.

Mr. T. Chandy
„ Chazhikattu Joseph
„ K. K. Kartha
„ C. Kumara Das
„ K. Kunjukrishna Pillai
„ P. K. Kuriakose
„ K. A. Mahomed
„ K. A. Mathew
„ K. T. Michael
„ J. T. Morais
„ K. R. Narayana Aiyar
Dr. H. Parameswaran
Mr. N. D. Parameswaran Namboodiri
Mr. B. Paramu
Rao Bahadur T. V. Venkateswara Aiyar
Rajyasevanirata S. Chattanatha Karayalar
Mr. N. Ramakrishna Pillai
„ S. Sankaranarayanan Tampi
„ V. Sridharan Pillai
„ G. N. Tampi
„ J. W. Tolson
„ K. Varughese Ithac
„ P. M. Varughese

The motion was lost.

THE TRAVANCORE ANTI-DOWRY BILL.

SRIMATHI T. NARAYANI AMMA (*Nominated*): Sir, I beg to move that the Travancore Anti-Dowry Bill be read in the Assembly.

MR. M. R. RAMAKRISHNA PILLAI: I second it.

SRIMATHI T. NARAYANI AMMA: Sir, in introducing the Bill, I feel it is not necessary for me to make a long speech to commend the principles underlying the Bill for the acceptance of the House. Sir, the statement of Objects and Reasons speaks for itself and it is hardly necessary for me to add to what is stated therein. Whatever may be the origin of the dowry system there is no doubt whatsoever it is now considered by the vast majority of the people who are affected by it as a positive social evil which calls for immediate removal. In British India there is a growing volume of public opinion in favour of its removal; and speakers and writers have vividly described the evil effects of the dowry system. Anti-Dowry bills have been passed

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Srimathi T. Narayani Amma.]

in more than one Provincial Assembly and the speeches made thereon show the strength of popular feelings in regard to this social evil. In the course of discussion on the Dowry Restraint Bill in the Bihar Assembly it was stated on behalf of Government that the dowry system was recognised on all hands to be an evil and that the Government would not stand in the way of the Assembly making an effort to put down this custom. And speakers unambigously declared that the contract of marriage should not be tainted with petty considerations of money. In Cochin a lady member has introduced an Anti Dowry Bill. In Turkey the giving of dowry has been declared illegal. The evil effects of dowry system are felt so keenly in British India that it has been made the theme of dramas and films When one such a Telugu film was screened for the first time in Madras, Mrs. Muthulakshmi Reddi, the well known social worker who presided on the occasion appealed to the Government of Madras to introduce anti-dowry legislation. Sir, prominent political and social workers in India have not failed to draw the pointed attention of the evil effects of the dowry system. To quote but one example—a notable example—Mahatma Gandhi, the greatest man of the world, in the eloquent words of no less a Judge of men and measures than Sachivottama Sir C. P. Ramaswami Aiyar. Mahatma Gandhi has stated that any young " man who wants dowry a condition of marriage discredits the education and his country and dishonours woman-hood". Mahatma Gandhi has also stated that a strong public opinion should be created in condemnation of the degrading practice of dowry. And young men who soiled their fingers with such ill-gotten gold should be ex-communicated from society." (*Hear, hear.*) A more dignified protest cannot be made against this social evil. Sir, conditions in Travancore are not as bad as they are elsewhere: but they are bad enough to demand notice. As stated in the Census Report, several communities have been affected by this custom. Sir, there is a growing feeling among the public of Travancore that this practice which vitiates the sacredness of marriages and is very often the cause of unhappy alliances and family quarrels should be put a stop to. It is with this object that I am introducing the Anti-Dowry Bill.

Sir, Travancore has always been in the forefront in regard to matters of social reform and it appears to me that the passing of this bill will be another notable factor adding to Travancore's well deserved reputation in this respect. It is high time that "progressive Travancore" should take the first step for putting down what will be admitted on all hands to be a positive social evil. There are several families in which the lives of many of its members have been made immensely unhappy on account of this pernicious practice and there are many families which have been positively ruined thereby. It is the duty of every right thinking person to present such unfortunate happenings. Sir, the bill which I have the honour to introduce to day is a humble endeavour in this direction. As honourable members will have noted, it is only a modest measure which while aimed at preventing

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the dowry allows the taking and offering of small presents voluntarily and spontaneously, as a token of natural love and affection. I am far from claiming perfection for this bill but I venture to think that any defect that may be found in the bill is only such as can rectified by the select committee.

PRESIDENT : There is this one point which I hope the honourable member will be able to make clear. I find from the first clause of the bill that it is a bill to change the social custom prevalent among some communities in Travancore who are Travancoreans by nationality. Does the honourable member pledge to communities this bill universally or is she prepared to deal with the bill in respect of such communities as feel the difficulty or hazard of the present dowry system.

SRIMATI T. NARAYANI AMMA : It could be seen during the select committee stage. I venture to think that any defect found in the bill can be rectified during the committee stage. As a layman I feel also that some further provisions have to be made in the bill to satisfy all sections of the people among whom the dowry system in some form or other now exists, for instance I know that in the Christian Succession Act provision has been made for Stridanam. I venture to suggest that this difficulty created by the existence of such a provision can be got over by defining Stridanam as what is given by parents by way of gift out of natural love and affection, such gifts not being connected with marriage. Similarly it can be provided that when also stridanam has been paid the daughter, will not be entitled to a share of the property. Some such solution can and will be found by the Select Committee and there is no need for any misapprehension at all. It is a fact that select committees have made wonderful changes in bills. I therefore request all sections of the House to extend their support to the Bill and I fully trust that the principles underlying the bill will be unanimously accepted.

MR. S. MUTHUKARUPPA PILLAI : Sir, I second it.

MR. P. R. ATCHUTHAN (*Nominated*): ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ത്രീധന നിരോധന ബില്ലിനെ ഞാൻ ഹാർദ്ദമായി അനുകൂലിക്കുക മാത്രമല്ല അതിന് ഒരു ശോഭനമായ ഭാവി ഉണ്ടാകുമെന്ന പ്രതീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു. കാരണം ഈ ബിൽ പാസ്സാകുന്നപക്ഷം രാജ്യത്തുള്ള ബഹുസഹസ്രം മഹിളാരത്നങ്ങളുടെ മംഗല്യകർമ്മം സുലളിതവും സുഗമവുമായി കൊണ്ടാടാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളകാര്യം എനിക്കു മാത്രമല്ല ഇവിടെ സന്നിഹിതരായിരിക്കുന്ന ബഹുമാന്യമെമ്പറന്മാർക്കും ചിന്തിച്ചാൽ ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ മാന്യ സ്നേഹിതന്മാർ ബില്ലിനെ ഐകകണ്ഠ്യേന അനുകൂലിച്ചു പാസ്സാക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR A. NESAMONY : Sir, it is rather unfortunate that I have to oppose this Bill. Perhaps I am not chivalrous enough. On going through the Bill I find that the provisions embodied therein are not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Nesamony]

calculated to the uplift of the womanhood of Travancore. That seems to be a retrograde step. Apart from the colossal ignorance which has been exhibited in the framing of the Bill, the honourable the lady member pleaded that she is a lay member—I have to point out this fact. I do not think that the Criminal Procedure Code— Act V of 1067 is any longer in existence in the State. Another Act has been enacted in the year 1117 for this purpose and it is now the prevailing law on the subject. There are certain communities in the State which have got a peculiar law of their own. First of all there are provisions in the Hindu Law where a daughter is not recognised as a co-heir along with the son. Whatever right she has in the family property is termed in the Hindu Law as the woman's estate ; that is to say, the limit of powers she has is defined. It is only a male that could take the full estate. Supposing here is a joint family worth about a lakh of rupees which has four sons and a daughter. How could the society penalise a father for having given a share equal to that of son to his daughter? This legislation aims at penalising a father for allowing his daughter's property equal to that of his own son.

Without adequate reasons it has been stated that there is a growing tendency among the Brahmins and many Christians and it has developed among the other communities to accept dowries. In the classification of Brahmin communities it could be clearly seen that among Brahmins, I believe, Mr. Krishna Aiyar, and Mr. Lekshmana Aiyar would defend themselves.—it is a growing evil. There is no move from them.

PRESIDENT : It is a groaning evil I should say.

MR. A. NESAMONY : There is no move from the Brahmin community to the effect that legislation must be passed limiting the payment of dowry to the extent of Rs. 1,000. Nor there has been a move from the Christian community in that direction. The Christian Community is governed by the Christian Succession Act. There is a provision to the effect that a daughter could be paid Rs. 5,000 by way of dowry. There is no move from those communities regarding the stopping of the dowry system. When the communities who are affected by the system do not move for a piece of social legislation wherein is the place for this legislation in the name of the womanhood of Travancore?

The honourable member perhaps belongs to a community whose daughters are co-heirs with the sons. Under the Statute Law governing the Nairs the Ezhavas and the Nanjinad Vellalas, the daughters are co-heirs with the sons and as such they have the right to the family property. They can claim partition under certain circumstances and they have got absolute right over the property. Women of those communities who have not got absolute rights over the property but who are entitled to only to a pittance by way of Stridhanam or dowry or any form of gift at the time of the marriage would be handicapped if this Bill is passed into law. I am afraid a good many of us would find a way to the jail in case if this Act is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

passed. Because our love towards the daughters will not in any way be less than the love towards our sons. It is quite legitimate that I am entitled to get a son-in-law whom I would wish to send for foreign education and equip himself in higher studies. All these things can be done at my own expense because the benefit of that goes to her and to the family and for the generation which she is to procreate. Under these circumstances I take it that this Bill is absolutely out of form and it is not in any way conducive to the womanhood of Travancore in the matter of welfare.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH: സർ, ഈ ബില്ലിനെ എന്റെ സവ്വ ശക്തികളോടുംകൂടി ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. സ്ത്രീകൾക്കു ജന്മനാ തന്നെ സ്വത്തിനവകാശമുള്ള സമുദായക്കാരും ജന്മനാ യാതൊരു സ്വത്തിനും അവകാശമില്ലാത്ത സമുദായക്കാരും തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടു്. ഈ സ്ത്രീധനനിരോധനബില്ൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു് ജന്മനാ കുടുംബസ്വത്തിനവകാശം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള സ്ത്രീകളെ ഉദ്ദേശിച്ചാണോ അതോ; സ്വത്തവകാശമില്ലാത്ത സ്ത്രീകളെ ഉദ്ദേശിച്ചാണോ എന്നു് അറിഞ്ഞില്ല. ജന്മനാ സ്വത്തവകാശമുള്ള സ്ത്രീകൾക്കു് സ്ത്രീധനത്തിന്റെ പ്രശ്നം തന്നെ ഉദിക്കുന്നില്ല. നായർ, ഇഴവ സമുദായങ്ങളിലെ സ്ത്രീകൾക്കു് അവരുടെ കുടുംബത്തിൽനിന്നും പുരുഷന്മാരോടൊപ്പമുള്ള ഒരു വീതവും, മുസ്ലീം സമുദായത്തിലുള്ള സ്ത്രീകൾക്കു് പുരുഷന്റെ പകുതിവീതവും സ്വത്തു് കിട്ടുന്നുണ്ടു്. അങ്ങനെ കിട്ടുന്നസ്വത്തു വിറ്റു പണമാക്കി ഭർത്താവിന്റെ കൂടെ ദാമ്പത്യത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടു് സ്ത്രീയും പുരുഷനും തുല്യപങ്കുകാരായി ജീവിക്കാൻ അവർക്കു കഴിയുന്നതാണു്. എന്നാൽ ക്രിസ്ത്യൻ സമുദായത്തിലും ബ്രാഹ്മണസമുദായത്തിലും ഉള്ള സ്ത്രീകൾക്കു് കുടുംബസ്വത്തിന്മേൽ യാതൊരു അവകാശവുമില്ല. ക്രിസ്ത്യൻസമുദായത്തിനു പൊതുവേ പിതാക്കന്മാർ സ്വന്തമനസ്സാലെ കൊടുക്കുന്ന സ്വത്തിനും പുറമെ കുടുംബസ്വത്തു് സ്ത്രീകൾക്കു് ന്യായമായി ചോദിച്ചുവാങ്ങത്തക്ക ഒരു നിയമമോ നടപടിയോ തിരുവിതാംകൂറിലില്ല. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ അവർക്കു സ്ത്രീധനമർപ്പാടുകൂടി വേണ്ട എന്നു പറയുന്നതിൽ വളരെ വൈഷമ്യം ഉണ്ടു്.

MR. P. K. KUNJU: പുരുഷസന്താനമില്ലാത്ത പിതാക്കന്മാരുടെ കുടുംബസ്വത്തിനു് സ്ത്രീകൾക്കു് അവകാശമില്ലേ?

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH: പുരുഷസന്താനമുള്ളവരുടെ കാര്യം ആദ്യം പറഞ്ഞുകഴിയട്ടെ. അതിനുശേഷം അതില്ലാത്തവരുടെ കാര്യം ആലോചിക്കാം.

അതുപോലെ ബ്രാഹ്മണസമുദായത്തിലുള്ള സ്ത്രീകൾക്കും പ്രത്യേക സ്വത്തിനവകാശമില്ലെന്നാണു എന്റെ അറിവു. അപ്പോൾ ബ്രാഹ്മ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Chazhikattu Joseph.]

ണരേയും ക്രിസ്ത്യാനികളേയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവക്ക് കൂട്ടംബ സ്വത്തിന് അവകാശമില്ലാതിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് അവക്ക് സ്വന്തം എന്നവകാശപ്പെടാവുന്ന സ്ത്രീധനം കിട്ടേണ്ട ആവശ്യം അവക്ക് ഉണ്ട്. ആ സ്ഥിതിക്കു ക്രിസ്ത്യാനികളേയും ബ്രാഹ്മണരേയും ഈ നിയമത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ബ്രാഹ്മണരേയും ക്രിസ്ത്യാനികളേയും ഈ ബില്ലിൽനിന്നും ഒഴിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ മറ്റുള്ളവക്ക് കൂട്ടംബസ്വത്തി നവകാശമുള്ളതുകൊണ്ട് അവരേയും ഈ ബില്ലിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാമെ ന്നുള്ളതാണ്. അപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള എല്ലാ സമുദായക്കാ രേയും ഈ ബില്ലിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമേ ഇന്നു തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇല്ല; അതിനാൽ ഈ ബിൽ സ്വീകരിക്കത്തക്കതും അല്ല. മറെറാരു കാരണം കൂട്ടംബസ്വത്തിന വകാശമില്ലാതിരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്ക് കൂട്ടംബസ്വത്ത് കിട്ടാതിരിക്ക കയും, അതേ അവസരത്തിൽ അവക്ക് ഇപ്പോൾ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സ്ത്രീധനം കിട്ടാതിരിക്കയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സ്ത്രീജനവിഭാഗം ഒരുവശത്തും, കുടുംബസ്വത്തിനവകാശമുള്ള സ്ത്രീജനവിഭാഗം മറുവശത്തും സൃഷ്ടിക്ക വാൻ ഈ നിയമം അനുവദിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഇത് സ്ത്രീകളോട് പൊതുവായി കാണിക്കുന്ന ഒരു നീതി ആയിരിക്കുകയില്ല. എല്ലാ സ്ത്രീകൾക്കും തുല്യമായ സ്വത്തവകാശം ഈ നിയമം സമ്പാദിച്ചുകൊടു ക്കുന്നില്ല. അതുതന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ ഒരു വലിയ ന്യൂനതയാണ്.

ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ കൊണ്ടുവരുന്ന മറെറാരു ന്യായം വലിയ തുകകൾ സ്ത്രീധനമായി ചോദിക്കുന്നുവെന്നും ഈ തുക കൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത സാധുക്കൾക്ക് വിവാഹം കഴിക്കുവാൻ നിവൃ ത്തിയില്ലാതെ വരുന്നുവെന്നുമാണ്. ഒരു പുരുഷന് ഒരു സ്ത്രീയുമായു ണ്ടാകുന്ന വിവാഹം പലപ്പോഴും എല്ലാ സാഹചര്യത്തോടുംകൂടിയതായി രിക്കുകയില്ല. വിവാഹം നടത്തുന്ന സ്ത്രീകൾക്കു ന്യൂനതകൾ വല്ലതും ഉണ്ടെങ്കിൽ പണംകൊണ്ട് അതിനെ നികത്താൻ സാധിക്കും. സൗന്ദര്യ മുള്ള പെൺകുട്ടികളെ ആരെങ്കിലും എളുപ്പത്തിൽ വിവാഹം ചെയ്തു കൊണ്ടുപോകും. നേരേമറിച്ച് സൗന്ദര്യം അല്പം കുറഞ്ഞ ഒരു പെൺ കുട്ടിക്കുവേണ്ടി ആയിരമോ രണ്ടായിരമോ രൂപ സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുവാൻ തയാറായാൽ മാത്രമേ കല്യാണം കഴിക്കാൻ ഒക്കുകയുള്ളു എന്നു വരാം. അതുകൊണ്ട് അവിവാഹിതരാകുന്ന പലരേയും വിവാഹിതരാക്കാൻവേ ണ്ടിയെങ്കിലും ഈ സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം അത്യാവശ്യമാണ്. ക്രൂരതെ പെൺകുട്ടികളെ സാധാരണ ഇന്നു വയസ്സുനമേൽ ൨൦ വയസ്സിനക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാണ കല്യാണം കഴിക്കാറുള്ളത്. ഈ പ്രായത്തിലുള്ള പെൺകുട്ടികളെ കല്യാണം കഴിക്കാൻ പുരുഷന്മാർ എളുപ്പത്തിൽ തയ്യാറാകും. എന്നാൽ ചിലപ്പോൾ ഇരുപതും ഇരുപത്തഞ്ചും വയസ്സ് പ്രായമാകുന്നതുവരെ പെൺകുട്ടികൾ അവിവാഹിതകളായി നിന്നേക്കാം. അങ്ങനെ അവിവാഹിതകളായി നിൽക്കുന്ന പ്രായം കൂടുതലായ പെൺകുട്ടികളെ കൂടുതൽ സ്ത്രീധനം കൊടുത്താൽ വിവാഹം ചെയ്യാൻ ആളുകൾ തയ്യാറായ് എന്നും വരാം. അതിലയിലും സ്ത്രീധനം സമുദായത്തിന് അത്യാവശ്യമാണ്.

MR. K. SUKUMARAN : നിങ്ങളുടെ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾ പണത്തെയാണോ പെൺകുട്ടികളെയാണോ വിവാഹം കഴിക്കുന്നത്?

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH : പണവും പെണ്ണും ഒന്നിച്ച്.

MR. VARKALA K. MADHAVAN : ഇരുപത്തഞ്ചു വയസ്സുവരെ പെൺകുട്ടികൾ അവിവാഹിതകളായി നിൽക്കുന്നത് അവശ്യപ്പെടുന്ന സ്ത്രീധനം കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത കാരണംകൊണ്ടല്ലേ?

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH : അതു പല കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ്. അതുകൊണ്ട്, സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം അവിവാഹിതരുടെ എണ്ണം വരദ്ധിപ്പിക്കുന്നു എന്നു പറയുന്നവരോട്, ആ സമ്പ്രദായം നിറുത്തൽ ചെയ്യുന്ന പക്ഷമാണ് കൂടുതൽ അവിവാഹിതർ ഉണ്ടാകുന്നത് എന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

ഈ സ്ത്രീധനം എന്തിനു കൊടുക്കുന്നുവെന്നാലോചിക്കണം. വിവാഹം ഒരു പങ്കു വ്യാപാരമാണ്. ഭർത്താവ് അയാളുടെ ഷെയറും ഭാര്യ അവരുടെ ഷെയറും കൊണ്ടുവന്ന് ഒരു കുടുംബത്തിൽ ഒന്നിച്ചു ചേരുന്നു ലിമിറ്റഡായിട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ അൺലിമിറ്റഡായിട്ടോ വ്യാപാരം നടത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഭാര്യ അവരുടെ പങ്കു കൊണ്ടുവന്നില്ലെങ്കിൽ, ആ പങ്കു വ്യാപാരം ശരിയായി നടക്കുകയില്ല.

സ്ത്രീധനം ഇല്ലാതെ ചില പെൺകുട്ടികൾ വീട്ടിൽവന്നിട്ട് പല കുഴപ്പങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. സ്ത്രീധനം ഇല്ലാതെ വന്ന ഒരു പെൺകുട്ടിയെക്കാൾ സ്ത്രീധനത്തോടുകൂടി വന്ന ഒരു പെൺകുട്ടിക്ക് ആ വീട്ടിൽ കുറച്ചെങ്കിലും സ്ഥാനക്കൂടുതൽ ഉണ്ടായിരിക്കും. ആ കാരണത്താലും സ്ത്രീധനം നിറുത്താൻ പാടില്ല. സ്ത്രീധനം അത്യാവശ്യമാണ്; അതു കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവർക്ക് അവരവരുടെ സ്ഥിതിയനുസരിച്ച് കൊടുത്താൽ മതിയാകുന്നതുമാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Chazhikattu Joseph.]

സ്ത്രീധനം കൂടാതെ ഒരു സ്ത്രീയെ ഭർതൃഗൃഹത്തിലേക്ക് അയക്കുന്നവെന്നു വിചാരിക്കുക. ഒന്നോ രണ്ടോ മക്കൾ ഉണ്ടായതിനുശേഷം ആ സ്ത്രീക്ക് തിരിയെ വീട്ടിലേക്കു തിരിച്ചുവരാനുള്ള ദുർഭാഗ്യം ഉണ്ടായെന്നും വിചാരിക്കുക. അങ്ങനെ തിരിച്ചു വീട്ടിൽ വരുന്ന ഒരു സ്ത്രീക്കു്, ഈ നിയമം നടപ്പിലാകുന്നപക്ഷം, വീട്ടിലെ സംരക്ഷണത്തിനു് യാതൊരു മാർഗ്ഗവുമില്ലാതെ വരുന്നതാണു്. എന്നാൽ സ്ത്രീധനമുണ്ടായിരുന്നാൽ വീട്ടിൽ വരുമ്പോൾ സ്ത്രീധനവും കൊണ്ടുപോരാം. ഈ കാരണത്താലും ഒരു സ്ത്രീക്കു് സ്ത്രീധനമായിട്ടു് ഏതെങ്കിലും ഒരു സംഖ്യ കൊടുക്കേണ്ടതു് അവശ്യമാണെന്നു കാണാം.

ഈ ബില്ലിന്റെ മറ്റൊരു ന്യൂനതകൂടി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. ഒരു പിതാവിനു ധാരാളം സ്വത്തുണ്ടായിരിക്കുകയും സ്ത്രീധനം പോലും കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്താൽ പുത്രീനിർവ്വിശേഷമായ ആ പിതാവിന്റെ വാത്സല്യത്തിനു് പുത്രിമാർ ഒരിക്കലും പാത്രമാകാതെ ഭവിച്ചേക്കാം. തന്റെ പുത്രിക്കു് ഭാവിജീവിതം നയിക്കുന്നതിനു് ആവശ്യമായ ധനസഹായം ചെയ്യുന്നതിനു് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു പിതാവിനു് അപ്രകാരം ചെയ്യാൻ ഈ നിയമം തടയുന്നുണ്ടു്. അങ്ങനെ ഈ നിയമം മനുഷ്യന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെത്തന്നെ തടയുന്നു. ആ കാരണത്താലും ഈ ബിൽ സ്വീകരിക്കത്തക്കതല്ല.

സർ, എനിക്കു് മറ്റൊന്നുകൂടി പറയുവാനുണ്ടു്. ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഇടയിലുള്ള അഭിപ്രായം എന്താണെന്നു് എനിക്കു നല്ലതുപോലെ അറിയുവാൻ കഴിയും. അടുത്തകാലത്തു നടന്ന ക്രിസ്ത്യൻസംഘടനകളുടെ മഹായോഗങ്ങളിലെല്ലാം ഈ ബിൽ സ്വീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്ന നിശ്ചയങ്ങൾ പാസാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അഖിലകേരള കത്തോലിക്കാകോൺഗ്രസ്സു് വൈസ് പ്രസിഡന്റു് എന്ന നിലയിൽ, ഈ രാജ്യത്തെ കത്തോലിക്കർ ആരുംതന്നെ ഈ ബില്ലിനെ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല എന്നു എനിക്കു് ധൈര്യമായി പറയുവാൻ കഴിയും. ഇതെല്ലാം പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

MR. KADAKKAVOOR P. MADHAVAN: The Anti-dowry Bill was something like a first love to me and when I first read through it, I felt the thrill of a man, who, after a long absence returns home to find the girl of his childhood grown into the woman of his dreams. But you know that the course of true love never runs smooth.

PRESIDENT: Does the honourable member know that we are now not talking of love but of dowry?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KADAKKAVOOR P. MADHAVAN: Yes, Sir. When I had read through the whole of it, in spite of my earnest desire to support Srimati Narayani Amma, I found that it was difficult to support her because honourable members who have got daughters will soon realise that the art of black marketing will soon be developing if this anti-dowry bill is accepted. If anybody wants to get a suitable husband for his daughter, he will find that, not only sometimes, but often times, it is necessary to provide something for the bride-groom and if the law prevents us from doing that—you will see that even giving presents is prohibited—it will not be possible for people who want to see their daughters well married, to fulfil their desire. You will also see that though Srimati Narayani Amma has introduced this Bill with the good intention of helping the women of Travancore, in actual practice, it will injuriously affect them. Now it is possible to find husbands for girls at least by paying dowry. If this Bill is to be introduced, it will not be possible to get husbands for them. As my friend Mr. Chazhikattu Joseph said there may be ugly daughters, ugly females and it will be possible to get them married if there is the attraction of the dowry. An honourable member: What about ugly males? The honourable member Mr. Sukumaran put the romantic question, are you marrying the girl or are you marrying the money? This question can best be dealt with on the platform but in the actual world it is not practicable. I will tell the honourable member Mr. Sukumaran that when his daughter is grown up he will find it difficult to find a husband for her unless he handsomely pays his future son-in-law.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, there is an insinuation in this statement that Mr. Sukumaran's daughter is ugly. (*Laughter.*)

PRESIDENT: No question of comparative good looks or personal reference can be allowed on the floor of this House. It is now half past three. We will have the adjournment motion now and after it is over, we will resume discussion on this bill.

ADJOURNMENT MOTION.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, before moving, I may state the real point.

PRESIDENT: Evidently the honourable member is raising the question because in certain localities orders have been passed for the destruction of plantains without the Director of Agriculture himself going to the spot and seeing the things for himself. Is that the point?

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Yes, Sir.

PRESIDENT: Supposing the Director of Agriculture is asked to go to the spot and submit a report to Government, will the honourable member be satisfied?

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, I may be allowed to make a statement.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT : Yes.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : In three or four karas of Thiruvella taluk, such as Kaviyoor, Muntiappalli, Kunnamthanam etc., which are included in the area of operation under the control of "Bunchy Top" disease there is no symptom of the disease among the plantains in the locality. Deputations waited on and representations were repeatedly made to the Director of Agriculture requesting him to go to the place and satisfy himself about the actual state of affairs. I met the Director personally and offered my co-operation. I said that if the Director would personally satisfy himself about the prevalence of the disease as the result of his local inspection, I would co-operate with him in the destruction of the plantains. Without caring for such representations and in spite of repeated requests, the subordinates have already destroyed certain plantains in the locality and submitted a report that those places are infected with the disease. The Director of Agriculture after accepting the false and incorrect reports of his subordinates informed me that he could not interfere in the matter.

PRESIDENT : After the receipt of the adjournment motion I made some enquiries about this matter. I understand that the Director has got a report regarding the actual existence of the disease in those localities. If the honourable member is in a position to say that that information is based on inaccurate data and if he is prepared to say it openly on the floor of the House I shall ask the Director of Agriculture to go and verify the things for himself.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : Orders may kindly be issued to the authorities concerned to stop any further destruction of the plantains till the question is finally disposed of after local inspection by the Director accompanied by me.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR : I have no objection to inspect the place immediately after the Legislative session is over.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : In the meantime will orders be issued for stopping the destruction of plantains in those areas?

MR. K. R. NARAYANA AIYAR : Yes.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : In that case I do not want to move the adjournment motion.

The motion was therefore not moved.

TRAVANCORE ANTI-DOWRY BILL—(*Contd.*)

PRESIDENT : The discussion on the Anti-dowry Bill will continue.

MR. KADAKKAVOOR P. MADHAVAN : My friend Mr. Chazhikattu Joseph has clearly brought out that it is a dangerous piece of legislation for certain communities such as the Christians and the Brahmins because there is no separate provision for females in those communities As such the Anti-dowry Bill is dangerous. Taking into consideration, all these aspects, I oppose the introduction of the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K R. NARAYANAN : സർ, ഞാൻ ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. ചാഴിക്കാട്ട ജോസഫും, മി. മാധവനും സ്ത്രീകളുടെ അനുകൂല്യവും അനുമതിയും ഇല്ലാതെയാണു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്നതെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. അതു ശരിയല്ല.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH : ഞാൻ അങ്ങനെ പറഞ്ഞില്ല. സ്ത്രീകളുടെ അനുകൂല്യം കൂടാതെ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇതെന്നു് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. സ്ത്രീകളുടെ സമ്മതത്തോടുകൂടിയാണെന്നു പറഞ്ഞതു് തെറ്റാണെന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

MR. K. R. NARAYANAN : എന്റെ സ്നേഹിതന്റെ തിരുത്തൽ അതേപടി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടു സ്ത്രീകളുടെ അനുമതി കൂടാതെ ഇത്തരത്തിലൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഒരുമോ എന്ന പശ്ചാത്തലത്തിൽ തന്നെ നിന്നുകൊണ്ടു മറ്റൊരു ചോദ്യം ചോദിക്കുന്നു. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു തിരുവിതാംകൂറിലെ സ്ത്രീജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം തൂക്കി നോക്കാനുള്ള അവസരം എപ്പോഴെങ്കിലും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ, അപ്പോഴെല്ലാം ഏതെങ്കിലും സമുദായത്തിലെ സ്ത്രീ വിരോധം ഇതിനെ എതിർത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH : ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുന്ന പുരുഷന്മാർ അവരുടെ സ്ത്രീകളുടെ അഭിപ്രായം അറിയാതെ പ്രസംഗിക്കുന്നവരാണെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒമ്പതരുടെ അഭിപ്രായം?

MR. K. R. NARAYANAN : രണ്ടുവിധത്തിലുമാകാം. ഫെബ്രുവരിയിൽ ഇവിടെ വച്ചു് അഖിലഭാരതവനിതാസംഘം കൂടുകയുണ്ടായി. അപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിലെ എല്ലാ വനിതാസംഘടനകളിൽനിന്നും പ്രതിനിധികൾ വന്നിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വനിതാസംഘടനയായ വൈ. ഡബ്ളിയു. സി. എ-യിൽ നിന്നും ധാരാളം അംഗങ്ങൾ ആ യോഗത്തിൽ സംബന്ധിച്ചിരുന്നു. എല്ലാ സമുദായത്തിലും പെട്ട വനിതകൾ—ബ്രാഹ്മണസമുദായത്തിൽനിന്നും, നായർ സമുദായത്തിൽ നിന്നും, ഈഴവ സമുദായത്തിൽ നിന്നും, ക്രൈസ്തവ സമുദായത്തിൽ നിന്നും ധാരാളം വനിതകൾ അതിൽ പങ്കുകൊണ്ടിരുന്നു. ഇതു സമഗ്രമായ പ്രാതിനിധ്യം വനിതകൾക്കുണ്ടായിരുന്നതും ഈ തിരുവനന്തപുരത്തുവച്ചു് ഫെബ്രുവരിയിൽ കൂടിയതുമായ ആ അഖിലേൻഡ്യാ വനിതാസമ്മേളനത്തിൽവച്ചാണു് സ്ത്രീധന നിരോധനപ്രമേയം പാസ്സാക്കിയിട്ടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan.]

ള്ളത്. അന്ന് ആ പ്രമേയത്തെ കത്തോലിക്കാ സമുദായമൊ, അവരുടെ പത്രങ്ങളൊ മാത്രമല്ല, ഇതര ക്രൈസ്തവ സമുദായങ്ങളും, അവരുടെ പത്രങ്ങളും സ്വാഗതം ചെയ്ത ഒരു അന്തരീക്ഷമാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ. അതുകൊണ്ട് ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മയുടെ ഈ ബില്ലിൽ സ്ത്രീകളുടെ അഭിപ്രായം ഉണ്ടോ, ക്രൈസ്തവ വനിതകളുടെ അഭിപ്രായം ഇതിലുണ്ടോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ ഉണ്ടെന്നു പറയും. വൈ. ഡബ്ള്യു. സി. എ. വനിതാ സംഘടനയുടെ അഭിപ്രായം ഫസ്റ്റ് മുതൽ എന്റെ വാദഗതികൾക്ക് അനുകൂലമായി നിൽക്കുന്നു. ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മയുടെ ബിൽ ഗസറ്റിൽ വന്നിട്ട് രണ്ടര മാസങ്ങളായി. സ്ത്രീധനം ആവശ്യമില്ലെന്നു വാദിക്കുന്ന ക്രൈസ്തവ സമുദായത്തിലെ പുരുഷന്മാർക്ക് അവരുടെ ആ വാദം പല വഴിക്കും കൂടി പ്രതിബിംബിക്കുവാൻ അവർക്ക് സൗകര്യം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മയുടെ ഈ ബിൽ അനാവശ്യമാണെന്നോ, സ്ത്രീധനം ക്കാവശ്യമില്ലെന്നോ പറയാൻ ഒരൊറ്റ സ്ത്രീയും ഇതുവരെ മുന്നിട്ടിറങ്ങിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള തോന്നിക്കുമ്പോൾ, ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതു പുരുഷന്മാരുടെ ആവശ്യം കൊണ്ടാണെന്നും സ്ത്രീകളുടെ ആവശ്യമല്ലെന്നും വ്യക്തമാണ്.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH: ക്രൈസ്തവസമുദായസംഘടനകളുടെ അഭിമുഖ്യത്തിൽ അടുത്തകാലത്തു നടന്ന രണ്ടുമൂന്നു യോഗത്തിൽ ധാരാളം സ്ത്രീകളും കൂടി ഇരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ സ്ത്രീധനനിരോധനബില്ലിനെ എതിർത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറിനറിയാമോ?

MR. K. R. NARAYANAN: യോഗത്തിൽ സ്ത്രീകൾകൂടി ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിൽ തന്നെ കേവലം അംഗലീപരിമിതമായ നിലയിൽ അവിടെ ഹാജരുണ്ടായിരുന്ന സ്ത്രീകൾക്ക് സമുദ്രംപോലെ തിങ്ങിനിന്നിരുന്ന പുരുഷന്മാരുടെ ആ യോഗത്തിൽ തൽക്കാലസാഹചര്യങ്ങൾ നിമിത്തം ഒരുപക്ഷെ അവരുടെ കാര്യം പറയാൻ അവസരപ്പെട്ടില്ലെന്നുവരാം. അതിനെക്കാൾ വ്യക്തമായി എനിക്കു ചോദിക്കാനുള്ളതു ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മയുടെ ഈ ബില്ലിന്റെ നേരെ ഇവിടത്തെ ഏറ്റവും വലിയ ഒരു വനിതാ സംഘടനയായ വൈ. ഡബ്ള്യു. സി. എ. ഒരു പൊറുവിൽപോലും പൊക്കുകയുണ്ടായോ എന്നാണ്. ഇതിന്റെ അർത്ഥം ഈ ബില്ലിനു അവർ മൗനമായി സമ്മതം കൊടുക്കുന്നുവെന്നാണ്.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH: പുരുഷന്മാർ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുമെന്നു കണ്ട് അവർ അനങ്ങാതെ ഇരുന്നതാണെന്നു വിചാരിക്കരുതോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. R. NARAYANAN : അതിനെപ്പറ്റി ഇതിൽ കൂടുതൽ ഞാനൊന്നും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഇനി ഇതിന്റെ ദോഷവശങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നുനോക്കാം. സെൻസസ്-ൽ ഇവിടെ സ്ത്രീകളിൽ 51 ശതമാനംപേർ വിവാഹിതകളായിരുന്നു. സെൻസസ്-ൽ അതു 52 ശതമാനമായികുറഞ്ഞു. ഇപ്രകാരം 51 ശതമാനം സ്ത്രീകൾ വിവാഹിതരുടെ ഇടയിൽ കുറയാൻ ഇടയായതിന്റെ വ്യക്തമായ കാരണം സ്നേഹത്തിന്റെ മേന്മയൊ, അനുരാഗത്തിന്റെ മേന്മയെന്നോക്കിയല്ല, പിന്നെയോ? തുട്ടിന്റെ മേന്മനോക്കി കല്യാണം കഴിക്കുന്ന മനുഷ്യനാഗരികതയെ ഞെക്കിപ്പിഴിയുന്ന ഒരു വഴിപിഴച്ച സമ്പ്രദായം ഇവിടെ വന്നതുകൊണ്ടാണ്.

MR. K. A. MAHOMED : സ്ത്രീകളുടെ ഇടയിൽ വിദ്യാഭ്യാസം കൂടി വന്നതുകൊണ്ടാണ് അവിവാഹിതരുടെ എണ്ണം കൂടിവരുന്നതെന്ന് സെൻസസ്സ് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

MR. K. R. NARAYANAN : ഇവിടെ വിദ്യാഭ്യാസം കൂടിവരുന്നതു കൊണ്ടല്ല, സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം നടപ്പിൽ ഇരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവിവാഹിതകളുടെ എണ്ണം കൂടി വരുന്നതെന്ന് സെൻസസ്സ് റിപ്പോർട്ടിൽ തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്.

സെൻസസ്-ലെ ഡാക്ടർ കുഞ്ഞൻപിള്ളയുടെ സെൻസസ്സ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഈ അഭിപ്രായം വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു ഈ 51 ശതമാനം കുറവ് സ്ത്രീധനസംപ്രദായം കൊണ്ടുവന്ന കുറവു തന്നെയാണ്. മറൊരു സംഗതികൂടി പറയാം. വിദ്യാഭ്യാസം കൂടുതൽ വന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണ് സ്ത്രീകൾ വിവാഹത്തിൽ ഏർപ്പെടാതിരിക്കുന്നതെന്ന് എന്റെ മാന്യസുഹൃത്തായ മി. മഹമ്മദ് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഇതു ശരിയാണെന്നു വാദത്തിനുവേണ്ടി സമ്മതിക്കാം. ഹിന്ദു സ്ത്രീകളുടെ ഇടയിൽ ആയിരത്തിന് മുന്നൂറിരുപത്തൊൻപതും, മഹമ്മദീയസ്ത്രീകളുടെഇടയിൽ 51 ൽ വ്വം, ക്രിസ്ത്യാനിസ്ത്രീകളുടെ ഇടയിൽ 52 ൽ ം, ആണ് വിവാഹിതരുടെ സംഖ്യ. സ്ത്രീധനസംപ്രദായം കർശനമായിരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങളുടെ ഇടയിലാണ് വിവാഹിതകളുടെ എണ്ണം കുറവായി കാണുന്നത്.

MR. P. K. KUNJU : ക്രിസ്ത്യൻസമുദായത്തിലല്ലേ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ള സ്ത്രീകൾ കൂടുതലായുള്ളത്.

MR. K. R. NARAYANAN : വിദ്യാഭ്യാസം കൂടുന്തോറും വിവാഹത്തിനുള്ള അഭിരുചി കുറയുകയാണ ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ ആ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ അലങ്കാരം പിടിയും മാറേണ്ടകാലം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH : അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

MR. K. R. NARAYANAN : വിവാഹിതരുടെ സംഖ്യ വിദ്യാഭ്യാസം കൊണ്ടാണ് കുറഞ്ഞുപോകുന്നതെന്ന വിഷയം സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കാരണമൊന്നും കാണുന്നില്ല. ഇതു് മതാടിസ്ഥാനത്തിൽ കണക്കുകൊണ്ടു നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇവിടെ ഹിന്ദുക്കളിൽ വിവാഹിതരുടെ സംഖ്യ നൂറിനു 0-ം, ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ നമ്പർ നൂറിനു 6-ം, മുസ്ലീങ്ങളുടെ നമ്പർ നൂറിനു 0-ം ആണ്. ഞാൻ ഒരു സംഗതിവശാൽ തിരുവിതാംകൂറിനു വെളിയിൽ പോകാനിടയായി. അവിടെ കാണാനിടയായ സ്ത്രീകളിൽ അധികംപേരും സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം നിലവിൽ നിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഉദ്യോഗം തേടി പോയവരാണ്. ഇവിടെ മിഡ്‌വൈഫറി, നർസിംഗ് മുതലായ ജോലികൾക്കു അപേക്ഷ അയയ്ക്കുന്ന സ്ത്രീകളുടെ പട്ടിക പരിശോധിച്ചു നോക്കുന്നപക്ഷം ഈ സംഗതി വ്യക്തമായി കാണാൻ കഴിയും. യൂറോപ്പിനുപോയിട്ടുള്ള സ്ത്രീകളുടെ കണക്കുനോക്കിയാലും ഏതു സമുദായത്തിലെ സ്ത്രീകളാണോ സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം കൊണ്ടു ശ്വാസം മുട്ടുന്നതു്, അവരായിരിക്കും അധികം വെളിയിൽ പോയിട്ടുള്ളതെന്നു കാണാം. സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം വിവാഹത്തിനു വളരെ പ്രതിബന്ധമാണെന്നു ഇതിൽനിന്നും വ്യക്തമാണ്. പണ്ടു് സ്ത്രീധനം രണ്ടായിരം ചക്രം, മൂവായിരം ചക്രം എന്നൊക്കെയായിരുന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികൾ ധാരാളമായി താമസിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥലത്തു താമസിക്കുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. അതുകൊണ്ടു് ഇതിനെക്കുറിച്ചു് എനിക്കു് നല്ലവണ്ണം അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ കല്യാണം ഒരു ലേലമായി തീർന്നിരിക്കുന്നു; ഒരു ലാഭക്കച്ചവടമായി തീർന്നിരിക്കുന്നു. ഞാൻ ഇതു പറയുമ്പോൾ എന്റെ ബഹുമാന്യരായ ക്രിസ്ത്യൻ സ്നേഹിതന്മാർ ക്ഷമിക്കണം. ഈ ലാഭക്കച്ചവട സമ്പ്രദായം കൊണ്ടു് ഇപ്പോൾ പുരുഷന്റെ വിലയെ തൂക്കി നോക്കുകയല്ലേ ചെയ്യുന്നതെന്നു് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. സ്ത്രീധനത്തുക ഇപ്പോൾ വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH : ചക്രത്തിന്റെ വില കാലം ചെല്ലുംതോറും വർദ്ധിച്ചുവരികയാണെന്നറിയാമോ?

MR. K. R. NARAYANAN : അറിയാം. എന്നാൽ, ഇരുപതിനായിരം രൂപയും മുപ്പതിനായിരം രൂപയും മറ്റും സ്ത്രീധനം കൊടുക്കാൻ കഴിവുള്ളവരെ കുറിച്ചല്ല എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. ഇതുപോലും സംഖ്യകൊടുക്കാൻ കഴിവില്ലാത്ത ക്രൈസ്തവരും മുസ്ലീങ്ങളും ഞാതിനോടൊപ്പിച്ചു് തുകയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊടുക്കേണ്ടതായിവരുന്നു. അതിനാൽ ഈ സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായംകൊണ്ട് വളരെ പിതാക്കന്മാർ വിഷമിക്കുന്നു. തങ്ങളുടെ പുത്രിമാരുടെ കല്യാണം കഴിച്ചുകൊടുക്കാൻ സ്ത്രീധനമില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്നവർ ധാരാളമുണ്ട്.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: The man who spends more than a lakh of rupees on his daughter will be able to give his son an equal or more amount. Is it not a fact?

MR. K. R. NARAYANAN: It is also a fact.

ഈ വിവാഹം എന്നു പറയുന്നതു എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. ചാഴിക്കാട്ട ജോസഫ് എങ്ങനെ നിർവ്വചിച്ചാലും അതൊരിക്കലും ശ്രീമാൻ പൈസയെ ആശ്രയിച്ചുമാത്രം നിൽക്കുന്നതല്ല.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH: എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല.

MR. K. R. NARAYANAN: എ. എന്ന സ്ത്രീക്ക് ബി എന്ന പുരുഷനോട് അനുരാഗംതോന്നി എന്നു വയ്ക്കുക. എയ്ക്ക് ബിയെ കല്യാണം കഴിക്കുന്നതിന് സ്ത്രീധനം പ്രതിബന്ധമായി നിന്നാൽ എയുടെ സ്നേഹത്തെ കൊലപാതകം ചെയ്യുന്നുവെന്നല്ലേ അർത്ഥം?

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH. അനുരാഗവും പണവും ക്രോഡീകരിച്ചുവന്നാൽ ആ വിവാഹം കഴിക്കുന്നതിന് വിഷമം ഉണ്ടോ?

MR. K. R. NARAYANAN: അനുരാഗവും പണവും ഒന്നിച്ചുവന്നാൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിനു വിഷമം ഉണ്ടോ എന്ന് ചോദിച്ചാൽ രണ്ടും ഒരു വകയനുരാഗവസ്തുക്കളാണെന്നാണ് എന്റെ ഉത്തരം.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH: അത്തരം വിവാഹത്തെ ഈ ബിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ?

MR. K. R. NARAYANAN: ബിൽ ശരിയായി സൂക്ഷിച്ചു വായിച്ചാൽ ഒരു പിതാവിനു തന്റെ പുത്രിക്കു പണം കൊടുക്കാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ അതിലുണ്ടെന്നു കാണാം. വിവാഹം കഴിച്ചു ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാൽ ഒരു പിതാവിനു തന്റെ പുത്രിക്കു എന്തെങ്കിലും കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ കൊടുക്കാം. അതിനൊരു വിഷമവുമില്ലാത്ത വിധത്തിലാണ് ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒരു കൊല്ലം ക്രൂരതലാണെന്ന് തോന്നുന്ന പക്ഷം കല്യാണം കഴിഞ്ഞ ഉടനെ തന്നെ എന്തു ഭേദപ്പെടുത്തുന്നതിനും വിരോധമില്ല. അതെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിൽ വരുമ്പോൾ ഭേദപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. സ്ത്രീധനമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു കല്യാണം കഴിക്കാതെ പോകരുതെന്നുമാത്രമേ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളൂ. സ്ത്രീധനത്തിന്റെ പേരിലും അതുപോലെയുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr K. R. Narayanan.]

വ്യവസ്ഥകളുടെ പേരിലും വിവാഹങ്ങൾ കുറയുന്നതിനെ തടയേണ്ടതാണ്. വിവാഹകാര്യത്തിൽ സ്നേഹത്തിനും മറുവേഴ്ചകൾക്കും പ്രാധാന്യം കൊടുക്കാനാണ് നാം ശ്രമിക്കേണ്ടതു്.

ഇതിന്റെ എതിർവശങ്ങളും ശരിയായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി. ചാഴിക്കാട്ട ജോസഫ് പറയുന്നതു് അതർഹിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടുകൂടി ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടു്. ആ വാദത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അംഗീകരിക്കേണ്ടതായുണ്ടെങ്കിൽ അതു സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിൽ കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണ്. പിതാവിന്റെ സ്വത്തിൽ ഒരാണ്മകന്റെ അവകാശം ഒരു പെൺമകൾക്കും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം. ഒരു കുടുംബത്തിലുള്ള സ്വത്തുക്കൾ ഇരു കൂട്ടർക്കും ഒരുപോലെ വീതിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു കുടുംബത്തിൽ പത്തുപെൺകുട്ടികളുണ്ടെങ്കിൽ ആ പത്തുപേർക്കും പണം വീതിച്ചുകൊടുത്താൽ കുടുംബം ഭിന്നമാവുകയില്ലേ? ആൺമക്കൾക്ക് അതുകൊണ്ടുള്ള പ്രയാസം വരികയില്ലേ എന്നുള്ള ചോദ്യം വരാം. അതിനുള്ള ഉത്തരം ഇതാണ്. പെൺമക്കൾക്കു കിട്ടാനുള്ള വീതത്തിന്റെ ആദായം കൊടുക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥചെയ്താൽ മാത്രം മതിയാകും

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH : അതാണ് സ്ത്രീധനം.

MR. K. R. NARAYANAN : ഒരു വ്യത്യാസമുണ്ടു്. കിട്ടാനുള്ള വീതം വസ്തുവിനു പകരം പണമായിട്ടുകൊടുക്കണം. അതിനും സ്ത്രീധനത്തിനും തമ്മിൽ വലിയ അന്തരമുണ്ടു്.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH : വസ്തുവായിട്ടും സ്ത്രീധനം കൊടുക്കാറുണ്ടു്.

MR. K. R. NARAYANAN : കല്യാണത്തിനു മുൻപു കൊടുത്തോ തിരുമെന്നുള്ളതു് കല്യാണത്തിനുശേഷം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് എന്തുതകരാറാണുള്ളതു്? സ്ത്രീധനംകൊടുക്കാൻ വസ്തുവോ, രൂപയോ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഒരു സ്ത്രീക്കു കല്യാണം കഴിക്കാൻ സൗകര്യം കിട്ടാതെ നരകദുഃഖം അനുഭവിക്കാൻ ഇടവരുത്തരുതെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

മറ്റൊരു വിഷമം കൂടിയുണ്ടു്. ഈ ബിൽ നിയമമാകുന്ന പക്ഷം പല ബില്ലുകളിലും ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടിവരുമെന്നു് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. ആ ഭേദഗതികളെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിൽ ചെയ്യാം. അത്യാവശ്യമായ കാരണങ്ങളാൽ കഴിച്ചുവയ്ക്കാൻ നിവർത്തിയില്ലാത്ത പരിതസ്ഥിതികളാൽ ഈ ബില്ലിൽ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതിവരുത്തേണ്ടതായുണ്ടെങ്കിൽ ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മ അതു് ചെയ്യുമെന്നാണ് എന്റെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിശ്വാസം. വിട്ടുവീഴ്ചയോടുകൂടിയ ഒരു മനോഭാവത്തോടുകൂടി ഈ ബില്ലിനെ സ്വീകരിക്കുവാൻ എല്ലാവരും തയാറാകേണ്ടതാണ്. ഇൻഡ്യയിലെ ചില പ്രാവിൻസിൽ ഉള്ളു നടപ്പിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, ഇൻഡ്യയിലെ പുരോഗമനേച്ഛുക്കളായ പല അംഗങ്ങളും ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, അല്ലെങ്കിൽ, പല നല്ല കാര്യങ്ങളിലും അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മഹാത്മാഗാന്ധി ഇതിനെ പിൻതാങ്ങുന്നതുകൊണ്ട് നമ്മും അതിനോടു യോജിക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇതിന്റെ എല്ലാവശങ്ങളെപ്പറ്റിയും വേണ്ടവണ്ണം പര്യാലോചിപ്പും വേണമെങ്കിൽ സ്റ്റേറിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും റെഫറണ്ടം എടുത്തും, ജനങ്ങളുടെ പൊതുവായ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞും ഈ ബില്ല് സ്വീകരിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ഈ ബില്ല് തള്ളുകയാണെങ്കിൽ സ്ത്രീകളോടു സ്നേഹമില്ലാത്ത, പുരോഗമനകാര്യങ്ങളിൽ അഭിവാഞ്ഛയില്ലാത്ത, ആൺമക്കളോടുമാത്രം പക്ഷപാതം കാണിക്കുന്ന ഒരു ജനതയാണ് നാം എന്നുള്ള അപകീർത്തിക്ക് നമ്മെ നിശ്ചയമായും പാത്രമായിത്തീരുന്നതാണ്. ഈ അപമാനം നമ്മുടെ തലയിൽ വച്ചുകെട്ടണമെന്നാണോ മി. ജോസഫ് വാഴിക്കാടനും മറ്റു ചില സ്നേഹിതന്മാരും ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഏറ്റവും ആത്മാർത്ഥതയോടും ഏറ്റവും ഉദ്ദേശശുദ്ധിയോടും കൂടി ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മ അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ അർഹിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടെ, സന്തോഷത്തോടുകൂടി പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. S. KRISHNA AIYAR (*Nominated*) : I entirely agree with Sry. Narayani Amma in her condemnation of the dowry system and in her curse of the mercenary nature of such marriages. But that is one thing and the Bill is quite another thing. So far as I can see from the Bill, it seeks for the enforcement by law of social morality. Is it workable? Is it practicable? I fear it will be extremely futile. Nobody would mind if it be passed into an Act; they might pay the dowry, perhaps out of sight and evade prosecution. Evidence might be impossible to get. After all, the penalty sought to be levied is only a thousand rupees.

Sry. Narayani Amma is going to create a new crime. Without such an Act as this what we are all doing every day is no crime. Society as constituted at present cannot get on without payment of dowry. We do not applaud the payment of dowry; we shall try, to bring the amount down, but not through legislation. I wish to recall in this connection some of my earlier experiences on this subject. About twenty five years ago, in Travancore some of us started the Brahmana Mahajana Sabha. I happened to be its first President and founder. We tried to send groups of the Sabha members to diverse

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Krishna Aiyar.]

Samuhams. We went to several samuhams and in some samuhams it was decided that when marriages were conducted, either the secretary or any other official representing the mahasabha should be present. The Mahajana Sabha prescribed a minimum dowry for these marriages and the parties were pressed to limit the expenses for marriages that took place under the auspices of the Sabha to the minimum prescribed by the Sabha. But in course of a year or two, we found that it was absolutely ineffectual. We could not create or induce a consensus of opinion in support of this procedure—not because the people were averse to it but because they simply could not do it. In the first place the parties must belong to the very same sub-caste; secondly, they must not belong to the same gothram; and thirdly there is the difficulty about the horoscopes; there must be agreement in several aspects. To these circumstances if a fresh difficulty be added, marriages may become practically impossible. Therefore, I oppose the Bill, though I do commend the motive and intention of Sry. Narayani Amma. As a measure it would be absolutely ineffectual. It would be observed more in the breach than in the observance and we will be a laughing stock in having a law in the Statute Book which cannot and will not be enforced.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Sir, it is with great relief I heard my much respected friend Mr. Krishna Aiyar opposing the Bill. I was from the moment I read the Bill, feeling acutely that this is an uncharitable measure so far as the makkathayee girls are concerned. Coming as it does from a lady friend, whom I much respect, I was feeling that she did not realise the hard lot of the Hindu girls in the makkathayee families. They do not get a share in the patrimony and they are not heirs-in-law in the makkathayam law. So, the makkathayee Hindus, and the girls to be married from makkathayam families, would be put to great difficulties if this bill passes into law. I was listening with wonder to honourable members who waxed eloquent not only on the beauties of free marriage but on the horrors that would be women's lot under the dowry system in the absence of the law contemplated in this Bill. They referred to the provision where it is stated that parents can wait for 12 months more to pay off the dowry. But to them, I ask have they considered the lot of a girl who is an orphan left to the tender mercies of a brother and sister-in-law? Surely she will be in a difficult position. So long as women do not have equal rights in family inheritance, it will be inequitable indeed if a legislation like the present one is to be enacted. Under the existing law the giving away in marriage of a girl with dowry in accordance with the family status is a charge on the joint family estate. Now this is being taken away that is substantial right and is being limited to the extent of a thousand rupees. Thus Hindu Hi akshara women who had a right in law to get herself married according to the family status and that expense charged on family assets, is now taken away. Therefore for any one who follows the makkathayam rule of inheritance it is impossible to countenance such a legislation. They have necessarily to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

resist this measure. As soon as the principle of inheritance for women is changed, necessary alterations in the system of marriage may be thought of. I am at one with the mover of the Bill, in thinking that the dowry system has become a social evil. Perhaps in the midst of modern tendencies it may be said that it arrests social progress. Perhaps the day of civil marriages may be coming. Companionate marriages may be thought of. But till that day comes, till that order of society comes, we should not use the instrument of legislation to force social reform and much less to deprive women of the small limited rights they enjoy now in makkathayam families. Among certain sections of the people in Travancore inheritance goes to males as well as to females in equal shares or with slight variations. For them, if dowry is a genuine social evil, perhaps an anti-dowry Bill may be all right. Of that, I am not very sure and I do not want to be contentious. As far as my personal experience goes I do not think that the prevailing system in Travancore is a great social evil as it is depicted in this House. There may be some communities which are suffering from this dowry system. But the makkathayee Brahmin and the makkathayee Vellala cannot support this bill in the absence of the right of women to property and the right to inherit. The prohibition of dowry will react against the interests of women.

Therefore I will request Sry. Narayani Amma with all earnestness to withdraw the Bill or at least to propose an amendment excluding all the makkathayees and the Christian too, if they so desire.

MR. P. K. KURIAKOSE : ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ത്രീധന നിരോധനബില്ലിനെ ഞാൻ ശക്തിയായ! എതിക്കുന്നു. സ്ത്രീധനം എന്നുള്ളതു തന്റെ കുടുംബത്തിൽനിന്നും മാതാപിതാക്കന്മാരാൽ നൽകപ്പെടുന്ന ധനമായിട്ടാണ് കരുതുന്നതു്. ഭർത്താവിന്റെ വീട്ടിൽചെന്നാൽ ഈ തുക വസ്തുവിൽ ഇട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ വല്ല ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ചോ അതിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായം എടുത്തു അവരവരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യംപോലെ ഉപയോഗിക്കുകയാണ് ചെയ്യുവരുന്നതു്. അതിന് അവർ പ്രത്യേകം കണക്കു വയ്ക്കുകയും ചെയ്യും. ഭർത്താവിന്റെ വരുമാനം എത്രയുണ്ട് ഭാര്യയുടെ വരുമാനം എത്രയുണ്ട് എന്നു നോക്കി മനസ്സിലാക്കുകയും പരസ്പരം സൗഹാർദ്ദമായി ജീവിതം കഴിച്ചുവരികയും ചെയ്യുന്നു. നിർഭാഗ്യവശാൽ ചില അവസരത്തിൽ ഭർത്താവിന്റെ സ്വത്തിന് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഹാനി സംഭവിക്കുന്ന പക്ഷം ഭാര്യയ്ക്കുള്ള സ്വത്തുകൊണ്ട് ജീവിച്ചുപോരികയും ചെയ്യുന്നു.

ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രധാന സംഗതി സ്ത്രീധനത്തുക വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതുകൊണ്ട് ഒട്ടധികം സ്ത്രീകളുടെ വിവാഹ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. K. Kuriakose.]

കമ്മം തക്കസമയത്തു നടത്തുന്നതിന് സാധിക്കുന്നില്ലെന്നാണ്. താൻ നിമിത്തം വിവാഹിതരുടെ ശതമാനം കുറഞ്ഞുകുറഞ്ഞുവരുന്നുവെന്നും ചിലർ പറയുകയുണ്ടായി.

MR. K. R. NARAYANAN : സ്ത്രീധനമില്ലാതെ വരുമ്പോൾ വിവാഹത്തിന്റെ ശതമാനം കൂട്ടുകയല്ലേ ചെയ്യുന്നത്?

MR. P. K. KURIAKOSE : അതു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിനുവേണ്ടി വേറൊരു നിയമംകൂടിഉണ്ടാക്കിയാൽ അപ്രകാരം വന്നേക്കാം. അതായത് പുരുഷന്മാർ ൨൫-ം വയസ്സിനുമുമ്പ് വിവാഹം കഴിച്ചുകൊള്ളണമെന്നു ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കണം. അല്ലാതെ വിവാഹത്തിന്റെ ശതമാനം കൂട്ടുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. പുരുഷന്മാർ ഈ പ്രായത്തിനുമുമ്പ് വിവാഹം കഴിക്കണമെന്നു ഒരു നിർബന്ധംകൂടി വരണം. സ്ത്രീധനം കൊടുക്കാൻ പ്രാപ്തിയുള്ള കുറെ സ്ത്രീകളുണ്ട്. അതിനുനിവൃത്തിയില്ലാത്തവരുമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു ധനക്കുറവുള്ളവർക്കും ധനക്കുറവുള്ളവർക്കും താരതമ്യേന തുല്യമായ സാഹചര്യം വിവാഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ്. അതായത് ഇരുകൂട്ടരേയും ഈക്വലൈസ് ചെയ്യുക. ആർക്കും സ്ത്രീധനമില്ല. സ്ത്രീധനം കൂടാതെതന്നെ കല്യാണം കഴിക്കാൻ സാധിക്കണം. ഈ ഭാഗം സമ്മതിച്ചാൽതന്നെ വിവാഹകാര്യത്തിൽ വേറെ പല അസമത്വങ്ങളുമുണ്ടാകുന്നതാണ്. ആ അസമത്വങ്ങളെങ്ങിനെ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും? സൗന്ദര്യമുള്ള സ്ത്രീകളുണ്ട്. അതുള്ള സ്ത്രീകളുമുണ്ട്. സൗന്ദര്യമില്ലാത്ത സ്ത്രീകൾക്ക് ഭർത്താക്കന്മാരെ ലഭിക്കാൻവേണ്ടി മറ്റുള്ളവരുടെ സൗന്ദര്യം കളയുകയാണോ ചെയ്യേണ്ടതെന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അതുപോലെ ആരോഗ്യമുള്ള സ്ത്രീകളുണ്ട്. ഇല്ലാത്തവരുമുണ്ട്. ഇരുകൂട്ടരും സമനിലയെ പ്രാപിക്കുവാൻ ആരോഗ്യമുള്ളവരെക്കൂടി രോഗികളാക്കുകയാണോ വേണ്ടതു?

പിന്നെ സുശീലകളായ സ്ത്രീകളുമുണ്ട്. അവരെ വിവാഹം കഴിക്കാൻ പലരും ആഗ്രഹിക്കും. സ്വഭാവഗുണമില്ലാത്ത സ്ത്രീകളെ കല്യാണം കഴിക്കാൻ അധികംപേർ തയാറാവുകയില്ല. അതിനുള്ള പരിഹാരം സുശീലകളായുള്ളവരെ ദുസ്സ്വഭാവികളാക്കിത്തീർക്കുകയാണോ? വിദ്യാവിഹീനകൾക്കു ഭർത്താക്കന്മാരെ ലഭിക്കുവാൻ വിദ്യാഭ്യാസം നിരോധിക്കുയാണോ ചെയ്യേണ്ടതു്. ഇതൊന്നുമൊക്കുകയില്ല. വിവാഹത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് സ്ത്രീധനം നിറുത്തുകയല്ല വേണ്ടതു്. ഓരോരോ നിലയിൽ ശ്രേഷ്ഠതയുള്ളവർ അന്യോന്യം കല്യാണം കഴിച്ചുപോകട്ടെ. ഈ ശ്രേഷ്ഠ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തകളൊന്നുമില്ലാത്ത സ്ത്രീകൾക്കും വിവാഹത്തിന് അപ്പോൾ സൗകര്യം ഉണ്ടാകും. അതിന് സ്ത്രീധനമുപകരിക്കുകയും ചെയ്യും. പുരുഷന്മാരെ സ്വാതന്ത്ര്യമായി വിടാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് അത്യാവശ്യമായി വേണ്ടതു്. പെൺകുട്ടിക്ക് 18 വയസ്സായാൽ കല്യാണം കഴിക്കണമെന്ന നിയമംമൂലം നിർബ്ബന്ധമാക്കണം. അതിനുശേഷം ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു വരട്ടെ. എങ്ങനെ നോക്കിയാലും ഈ നിയമം സ്വീകാര്യമല്ല. സ്ത്രീധനഏർപ്പാടുകൊണ്ടു് വളരെ സൗഹാർദ്ദതയിലും രമ്യതയിലുമാണ് ഇപ്പോൾ ഓരോ കുടുംബവും കഴിഞ്ഞുപോരുന്നതു്. സ്ത്രീധനം നിറുത്തുന്നപക്ഷം ഈ നിലക്ക് ഭംഗംവരും. സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം സ്വീകരിക്കാത്ത സമുദായങ്ങളാണ് കൂടുതൽ വിഷമിപ്പിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് കുടുംബജീവിതത്തിന് സ്ത്രീധനം പറ്റിയ ഒരേർപ്പാടാണ്. ഭർത്താവിന്റെ തീരെ അടിമികളല്ല സ്ത്രീകൾ എന്നും അവർക്കും ഒരു സ്റ്റാറസ്സുണ്ടെന്നു കാണിക്കാൻ സ്ത്രീധനം ആവശ്യമാണു്. ഇപ്പോൾ സ്ത്രീധനം നടപ്പിലിരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്കു് അതു് തുടർന്നു കൊണ്ടുപോകണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം ശക്തിമത്തായുണ്ടു്. അവർ അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടും വരുന്നു. സ്ത്രീകൾക്കു് പുരുഷന്മാരൊടൊപ്പം വസ്തുവകകളിലും മറ്റു സ്വത്തുക്കളിലും അവകാശമുള്ള സമുദായങ്ങളാണ് സ്ത്രീധനം നിറുത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഈ ബില്ലു പലവിധത്തിലും സ്വീകാര്യമല്ലെന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി മറ്റു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരും യോജിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ബില്ലിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

MR. K. M. PAUL (*Muvattupuzha* cum *Devicolam*): I oppose this Bill, from the point of view of the Christians and more especially from the point of view of the Jacobite Christians to which community I have the privilege to belong.

I am sorry to say that this Bill discloses a lamentable lack of knowledge of the conditions that are prevailing in the Christian community at present. There is no urge from the Christian community or from the Brahmin community for the introduction of any such Bill. Mr. K. R. Narayanan was answering my friend Mr. Chazhikkattu Joseph that if this Bill is passed it will help the Christian community also to a considerable extent. My answer to him is that we do not seek any outside help in the matter of social legislation with regard to our community. Under the provision of this Bill there is prohibition on the part of a rich father to pay anything more than Rs 1,000 to his beloved daughter. There is no law prohibiting us from making a handsome donation to a charitable or other institution. While on the other hand, this Bill prohibits the giving of anything more than Rs. 1,000 to one's beloved daughter. So far, I have not come across a single person in my community who agrees with the provisions of this Bill,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. M. Paul]

Mr. K. R. Narayanan pointed out that the defects in this Bill can be rectified in the Select Committee. But I find no reason why it should be sent to the Select Committee and I strongly oppose this Bill. I strongly urge on behalf of the community to which I belong that at least the Jacobite Syrian Christians may be excluded from the operation of this Bill.

MR. K. C. THOMAS: I oppose this Bill. Wrong premises lead to false conclusions. The author begins her justifications with the statement that the dowry system among many prominent communities in Travancore is a social evil. When the custom is admitted as a social evil, naturally it would call for a remedy. But who says it is a social evil? On behalf of the people I represent, I can say without fear of contradiction that the system is not considered oppressive, much less evil. Although the insistence for the payment of a proper dowry might have occasioned some difficulties in certain instances, the custom does not deserve the use of that harsh expression "Social Evil". When we say that a certain thing is evil, it must partake of everything that is contrary to the nature of goodness.

Now, it must not be forgotten that dowry is asked of and paid by people who have the capacity to pay. Is it not natural that the daugter when she goes out of her father's house is provided with something to procure for her the comforts of life, as much as the father's means would allow? I cannot understand what evil there is in a contribution towards that purpose.

From the Bill it would seem that the token of love and affection would cease to be an evil, if the amount is reduced to a thousand rupees. "The payment of anything in excess of one thousand rupees shall be punishable." Has it ever occurred to the author that not more than 5 per cent of the people of Travancore could pay a dowry of one thousand rupees? Is it wise to make an enactment to curtail the freedom of the people, for the simple reason that a small fraction of the 5 per cent suffer hardship? Why should it be thought that most of those who pay good dowry are without means to pay that much. Surely it must be conceded that those who advance money or make promises are competent and able alike to apportion values.

It is said that the existing dowry system is "vitiating the sacredness of marriage and is very often the cause of unhappy alliances and family quarrels". What evidence have we? We are living in a century of exaggerated notions about liberty, equality and so forth; and that is why probably some people are conjuring up visions of unhappy alliances and family quarrels, as a result of the dowry system.

Leaving all guesses aside, let us take accomplished facts into consideration. It is an admitted fact that, more than other communities, the Brahmins and the Christians pay dowry most. Have they prayed for any legislation in this respect? And is it not a fact that in point of educational, commercial, agricultural or industrial progress, these two communities do not yield to any other community in the State? If the dowry system had operated as a burden, these two communities would have got themselves exhausted by the practice of so bad a social law for so many centuries.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The war has forged many fetters to curtail civilian liberties and has created black markets for many things. The result of the present Bill, if enacted, would be to perpetuate a black market for marriage as well. As if the natural calamities of life are not enough, people seek to introduce legislation to limit even a tangible display of parental affection. Under the pretence of affording relief to hardships, which do not exist in the measure pointed out in the statement of objects and reasons, it aims at the destruction of the family tie.

As an instance of real hardship I may state that if this Bill had become law about this time last year I would have been actually in difficulties to get my daughter married to the young man from British Cochin who has actually married her. No such anti-dowry bill is enacted in Cochin or in the neighbouring British territory and there is nothing to prevent them from asking for or paying the dowry that is proper according to the means of the parties.

I oppose the Bill.

MR P. S. MAHOMED : ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ത്രീധനനിരോധനബില്ലിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് മഹമ്മദീയ അനുസരിച്ച് സ്ത്രീകൾക്കുകൂടി പിതാവിന്റെ സ്വത്തിനു പൂർണ്ണാവകാശമുള്ളതുകൊണ്ട് സ്ത്രീധനത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ള വിചാരത്താലല്ല. നേരേ മറിച്ച് ഏതു തരത്തിൽ നോക്കിയാലും സ്ത്രീധനം ദോഷകരമാണെന്നു സകലരും സമ്മതിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH : എല്ലാവരും അങ്ങനെ സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നറിയാമോ?

MR. P. S. MAHOMED : ഒരു പക്ഷേ സ്ത്രീധനം അനുവദനീയമാണെന്നു ഒരു കൂട്ടർ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതു് ഒരു ദോഷംതന്നെയാണെന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടിയാണെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നു.

MR. K. A. MATHEW : സ്ത്രീധനമാണോ അമിതമായ സ്ത്രീധനമാണോ ഏതാണ് ദോഷകരമായിട്ടുള്ളതു്?

MR. P. S. MAHOMED : രണ്ടും ദോഷം തന്നെയാണ്.

MR. A. NESAMONY : Is not a Muhammadan lady entitled to a dowry?

MR. P. S. MAHOMED : നിയമപ്രകാരം സ്ത്രീക്കു ഭർത്താവിൽനിന്നു ലഭിക്കേണ്ടതാണ് സ്ത്രീധനം. അതുകൊണ്ടു് സ്ത്രീധനം കഴിയുമെങ്കിൽ ഇല്ലാതാകുന്നതു് നല്ലതാണ്. അങ്ങനെചെയ്യുമെങ്കിൽ സ്ത്രീധനം കൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള ദോഷങ്ങളും അതംഗീകരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്കുപോലും ഇല്ലായ്മചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുമെന്നും ഇല്ലായ്മചെയ്വാൻ അവർ നിർബന്ധിതരായിത്തീരുമെന്നും ഉള്ളതു് തർക്കമറ്റ സംഗതിയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S NATARAJA PILLAI : Is it the point of view of the honourable member that till the time the succession is all right, this Bill should come into force or is it otherwise ?

MR. P. S. MAHOMED : In both ways.

MR. K. A. MAHOMED : ഇപ്പോൾ സ്ത്രീധനം നടപ്പിലിരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങളെ ഈ ബില്ലിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കുന്നതിനു വിരോധമുണ്ടോ?

MR. P. S. MAHOMED : ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനം തന്നെ അതുകൊണ്ടു ഉണ്ടായില്ല എന്നുവരാം. ഏതെങ്കിലും ഒരു സമുദായത്തെ കുറെക്കാലത്തേക്ക് ഈ ബില്ലിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ല. എന്നാൽ സ്ത്രീധനനിരോധനസമ്പ്രദായം കൊണ്ടുള്ള ഗുണം എന്താണെന്നു മറ്റു സമുദായങ്ങൾക്കുകൂടി കാണിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിലേക്ക് ഇപ്പോൾ സ്ത്രീധനം നിലവിലിരിക്കുന്ന ചില സമുദായങ്ങൾ എങ്കിലും മാതൃകയായി സ്ത്രീധനനിരോധനത്തെ നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതാണ്. ചില സമുദായങ്ങൾക്ക് സ്ത്രീകൾക്കും പുരുഷന്മാർക്കും തുല്യമായ സ്വത്തവകാശമുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റു ചില സമുദായങ്ങളിൽ സ്ത്രീകൾക്ക് സ്വത്തവകാശമില്ല. ഇവർ മറ്റു സമുദായങ്ങളിലുള്ളതുപോലെ സ്ത്രീകൾക്കും സ്വത്തവകാശമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണെന്നു ആഗ്രഹിക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഇവരുടെ ആഗ്രഹം ഫലവത്താകുവാൻ ഒരുപക്ഷേ കുറച്ചു സമയംകൂടി എടുക്കേണ്ടതായി വന്നേക്കാം. അതുവരെ അങ്ങനെ സമുദായങ്ങളെ ഈ ബില്ലിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ല.

MR. K. A. MAHOMED : മുസ്ലീംസ്ത്രീകൾക്കു കിട്ടുന്ന സ്വത്തവകാശവും മുസ്ലീംപുരുഷന്മാർക്കു കിട്ടുന്ന സ്വത്തവകാശവും ഒരുപോലെയാണോ?

MR. P. S. MAHOMED : ഒരുപോലെ അല്ല. എന്നാൽ സ്ത്രീകൾക്കും സ്വത്തവകാശമുണ്ട്. എന്നാൽ തങ്ങൾക്കു സ്വത്തവകാശം കുറഞ്ഞുപോയി എന്നു മുസ്ലീംസ്ത്രീകൾക്കു പരാതിയില്ല. അതിനു പ്രത്യേകകാരണമുണ്ട്. പുരുഷന്മാർക്കു കിട്ടുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ സ്വത്തുക്കൾ മറ്റു ചില വഴികളിൽക്കൂടി സ്ത്രീകൾക്കു കിട്ടുവാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ പ്രശ്നം അതല്ല. ചില സമുദായങ്ങളിൽ സ്ത്രീധനം നിലവിലിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു മറ്റു ചില സമുദായങ്ങളിലേക്കുകൂടി അതു പകരുവാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പിടിപെട്ടിരിക്കുന്ന വാഴരോഗംപോലെ ഇതു ഒരു സമുദായരോഗമായിത്തീരാതിരിക്കുവാൻവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ ബില്ലു പാസാക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്.

MR. P. K. KURIAKOSE : മറ്റു സമുദായക്കാർ ഇതു പകർത്തുന്നതു് സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം നടപ്പിലാക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണം കണ്ടിട്ടല്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR, P. S. MAHOMED : ധനം കണ്ടിട്ടതന്നെ വേണമെന്നില്ല. ചക്ര ത്തോടുള്ള ആശയും ആകർഷണവുംകൊണ്ടുകൂടിയും ആകാം. തങ്ങ ൾക്കു ജീവിക്കുവാനുള്ള വിഷമവും അസൗകര്യവും നിമിത്തം വളരെ ക്ലേശം അനുഭവിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ സ്ത്രീധനമായി കുറെ സ്വത്തു കിട്ടുക എന്നുള്ളതിൽ ആശ്വാസപ്പെടുക എന്നുള്ളതു് ഇന്നത്തെനിലക്കു് കേവലം സ്വാഭാവികം തന്നെയാണു്. സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായത്തെ തന്നി മിത്തം ധനവാന്മാർക്കു മാത്രമേ സ്വാഗതം ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങ ളുടെ നിലയെയാണു് നാം പരിഗണിക്കേണ്ടതു്. ആ നിലക്കും ഈ ബിൽ നിയമമാക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്.

സർ, ഈ സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം നിരുത്തുന്നപക്ഷം ഇവിടെ ബ്ലാക്കു് മാർക്കറ്റു് ഉണ്ടാകുമെന്നു ചിലർ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ബ്ലാക്കു്മാർക്ക റ്റിനെ, നിയമം അതിനെതിരാണെങ്കിൽ, നമുക്കു് ഫലപ്രദമായി തട യാൻ കഴിയും. ചിലർ ക്രൂരതൽ സ്ത്രീധനം വാങ്ങിക്കുന്നതാണു് തങ്ങൾക്കു ആത്മസ്സു് എന്നു കരുതുന്നുണ്ടു്. ഈ മനഃസ്ഥിതിയാണു് ബ്ലാക്കുമാർക്ക റ്റിനെ ഉണ്ടാക്കുന്നതു്. കുറെ യുവജനങ്ങൾ, ആദർശവാദികളായ യുവാ ക്കന്മാർ, തങ്ങൾക്കു് സ്ത്രീധനമേ ആവശ്യമില്ല, എന്നു് മാതാപിതാക്ക ന്മാരോടു് തന്റേടമായി പറയുവാൻ തയാറാകുന്നപക്ഷം ഈ വിഷയ ത്തിൽ എങ്ങനെ ബ്ലാക്കു്മാർക്കറ്റുണ്ടാകുമെന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു.

സ്ത്രീകൾക്കു് സ്വത്തവകാശം സിദ്ധിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ സ്ത്രീ ധനസമ്പ്രദായം നിർത്തൽചെയ്യാവൂ എന്നു് പറയുന്നതിനോടു് എനിക്കും യോജിക്കാൻ കഴിയും. ആവക ഭേദഗതികൾ വേണമെന്നു തോന്നുന്ന പക്ഷം അതു് ബിൽ സെലക്ടുകമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കുന്ന അവസരത്തിൽ വേണ്ട ഭേദഗതികൾ വരുത്താൻ കഴിയുന്നതാണു്. ഞാൻ ഈ അഭി പ്രായം പറയുന്നതു് മുസ്ലീംസമുദായത്തിനു് സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം ഇല്ലെ ന്നുള്ളതുകൊണ്ടല്ല.

MR. J. E. A. PERIERA (*Commerce and Industry, South*) : മുസ്ലീം സ്ത്രീകളുടെയിടയിൽ മഹറ് കൊടുക്കുക എന്നൊരു ഏർപ്പാടില്ലേ?

MR. P. S. MAHOMED : അതും സ്ത്രീധനവുമായി യാതൊരു ബന്ധവു മില്ല. മുസ്ലീംസമുദായത്തിലെ ഒരു പുരുഷൻ വിവാഹം ചെയ്താൽ ആ വിവാഹം സാധുവാകണമെങ്കിൽ ഒരു ധനം സ്ത്രീക്കു കൊടുക്കണ മെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതു പുരാണികമായ ഒരു ആഗമത്തിൽ നിന്നാ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സമ്പ്രദായമാണു്. പ്രൊഫറിന്റെ കാലത്തു മാതാപിതാക്കൾ സ്ത്രീസന്താനങ്ങൾ ജനിക്കുമ്പോൾ തന്നെ അനുരൂപ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

ഭർത്താക്കന്മാരെ ലഭിക്കുന്ന വിഷയത്തിലുള്ള പ്രയാസത്തെ മുൻനിറുത്തി ജീവനോപാധിയായി കഴിച്ചുകൂട്ടുന്ന പതിവുണ്ടായിരുന്നു. സ്ത്രീ സന്താനങ്ങൾക്ക് അങ്ങിനെയുള്ള വഴിയുണ്ടായിരുന്നില്ലാ, വിലയുള്ള വയാണെന്നു വരുത്തുന്നതിനു വരൻ വധുവിനു വിവാഹാവസരത്തിൽ മഹര നല്കുണ്ടെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അതിനെത്തുടർന്ന് ഉണ്ടായ മഹമ്മദൻലാ യിൽ മഹരുകൂടി കൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

MR. P. K. KUNJU: മഹമ്മദൻലാ പ്രോഫെറു ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു?

MR. P. S. MAHOMED: എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. പ്രോഫെററിനെത്തുടർന്നുണ്ടായതാണു് മഹമ്മദൻലാ; എന്നാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

MR. P. K. KUNJU: പ്രോഫെററിന്റെ ഉപദേശപ്രകാരമാണോ മഹമ്മദൻലാ ഉണ്ടാക്കിയതു്?

PRESIDENT: If Mr. Mahomed wants to yield his place he may do so, other wise he need not.

MR. P. S. MAHOMED: ഞാൻ പ്രോഫെറെന്നു പറഞ്ഞതു സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസംവച്ചുകൊണ്ടു് മാത്രമാണു്. അതിനപ്പുറം നമുക്കു് അതിനെപ്പററി ആലോചിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇവിടെയില്ല.

ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള കേസ്സുകൾ ഉണ്ടാകുന്ന പക്ഷം എന്തെല്ലാമാണു നടപടികൾ നടത്തേണ്ടതെന്നുള്ളതിനെപ്പററി ബില്ലിൽപറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ അതേപടി അംഗീകരിക്കാമോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. എന്നാൽ ആവക കാര്യങ്ങളെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മിററിയിൽ വച്ചു് ഭേദപ്പെടുത്താമെന്നതേ ഉള്ളൂ. ഇതുയും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR: I oppose the Bill. In the statement of objects and reasons it is stated that "the Travancore Census report says that dowry marriage is the universal custom among Brahmins and that it is also prevalent among Christians and becoming prevalent among Nairs, Ezhavas and Nanjinad Vellalas.

It is also stated that the practice of parents procuring husbands for their daughters either by payment in cash or by meeting the expenses of their higher education in Indian and foreign Universities is also coming into vogue among Nairs and other Marumakkathayam communities."

It is clear therefrom that the evil, if it is an evil, is prevalent among Brahmins first and amongst the Christians next. Belonging as I do to the Brahmin community, I think it is my duty to say that I

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

oppose the bill for this reason. In this House representatives of the people beloging to my community who are also accredited leaders of my community have pressed and it was not thought fit, that legislation on his head must be introduced by any of them. It is stated that if a ayment is made at the time of the marriage or soon after or before it, it would be a criminal offence and punishable with a conviction. It is quite a serious matter when unless it is felt that by the persons most affected by this evil that protection by means of this legislation is necessary for them it is really meaningless to introduce this Bill in this respect. The infantile marriages have been prohibited and now it is only the grown up girls ihat are married in the Brahmin community or in any other community. At the time of the marriage consistent with his financial position if a father makes a gift to his daughter so that she may set up the house then, if it is to be an offence punishable under the law, I should say, that we are legislating with a vengeance. If it is considered that it is a social evil which has to be combated, that the sacredness of the marriage tie is to be vindicated, then it appears to me reasonable to educate public opinion. Really the passing of a law like this would not have the desired effect, because no parent would be satisfied by taking in as his son-in-law a person whom he considers would not be the best person to marry his daughter. Under the circumstances, if his means would permit, I am sure legislation would not prevent his trying other methods of evading the law. By enacting this law if it is to be assured that he would be wrong, it will take a millennium which can perhaps be attained only by educating public opinion. For these reasons I strongly oppose the introduction of this bill.

MR. S. SANKARANARAYANAN TAMPI: This Blll, initiated as it is by a woman and for that matter an enlightened woman, I am extremely nervous and feel it my most unfortunate duty to have been driven to the position of opposing it.

Sir, this Bill has to be considered from two points of view. One is from the point of view of the difficulties experienced in the matter of finding proper matches for grown up girls and also from the point of view of the economic position of which womanhood in general would be reduced if this piece of legislation is passed. Between the two, one has to choose the lesser of the evils and has to adopt that evil which is conducive to the economic welfare of womanhood rather than to its marital welfare, because I claim to be one who believes that man is by nature an economic being much more than anything else. I would be happy to support the resolution and would have been in entire agreement with the mover of the resolution if this Bill had not been brought forward after the Bill to amend the present Mithakshara law had been introduced. But the Bill, as it exists at present, reduces the economic position of women to an absolute nullity.

Even now the position of women under the Mithakshara law is that they have no substantive rights in property and if by this piece of legislation the granting of dowry by parents is also prohibited and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Sankaranarayanan Tampi.]

even penalised, I think that is to be viewed very seriously. I am afraid the mover of the Bill in championing the cause of women has unfortunately not looked into the question in all its aspects and not properly understood the implications of the Bill that she has moved. One of the speeches supporting the bill was by the honourable member Mr. K. R. Narayanan, and the arguments he advanced may look *prima facie* capable of carrying conviction into the minds of an average man. The first thing he said was that this is a legislation intended for the salvation of women in general and the All India Women's Conference held in Trivandrum in 1935 passed a resolution the purpose of which was to prevent the dowry system. But I would ask my honourable member also to remember that in the very same conference a resolution was passed by which women demanded equal rights with men for the property belonging to the family. And now Mr. Narayanan comes forward and places before us only that resolution which seeks for preventing the dowry system and I am afraid I must say that he is guilty of *suppressio veri* if not of *suggestio falsi*. Again, by legislating upon this subject at this time, that is before the Mithakshara law is amended, I think it means putting the cart before the horse. Another argument advanced by my friend Mr. Narayanan is that Mahatma Gandhi has in all seriousness remarked at some time or other that those who receive women on a dowry basis were guilty of serious disrespect to womanhood in general. But I may remind the honourable member that Mahatma Gandhi in whatever he says has a particular ideology in mind when he propounds the proposition. His methods of action are entirely different from that of Mr. Narayanan. For, Mahatma Gandhi has always advocated the cause of reform from within when he propounds a theory. He says that those who receive dowry are guilty of disrespect to womanhood. By that it cannot be interpreted to mean that Mahatma Gandhi wanted to prevent the dowry system by legislation. He is one who pleads nonviolence and wants people to reform from within and to put coercive influence upon people to pursue a particular course of action. So it will be wrong to say that because Mahatma Gandhi has stated that dowry system is bad it is right to legislate upon the dowry system in this way so as to prevent womanhood in general from having any right in property whatsoever. My humble submission is that by the introduction of this bill the mover has been guilty of a wrong done to womanhood in general than her championing the cause of womanhood. In all seriousness I oppose this bill.

MR. P. M. VARGHESE: സർ, ഈ സഭയിലെ ഏക വനിതാമെമ്പറായ ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്കു അതിയായ ഖേദമുണ്ട്. ഈ സഭയിലെ മെമ്പറന്മാർ ആദ്യമായി ചിന്തിക്കേണ്ടതു സ്ത്രീധനം എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനം എന്താണെന്നാണ്. പുരാതനകാലം മുതൽ സ്ത്രീധനം മറ്റു രാജ്യങ്ങളിലും നടന്നിരുന്ന ഒരു സമ്പ്രദായമായിട്ടാണ് ഞാൻ മന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. റോമൻലായിൽ സ്ത്രീധനത്തെപ്പററി ധാരാളമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇതിനുള്ള അടിസ്ഥാനത്തെപ്പററി മഹാകവി കാളിദാസൻപോലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു എന്റെ ഓർമ്മയിൽ വരുന്നു.

"പരസ്വമതേ കുലകന്യകാജനം
പരിഗ്രഹീ തേതമയസ്വസാംപ്രതം–
പരം പ്രസാദം കലയന്തു മേ മനം
തിരിച്ചനൽകിപ്പണയത്തെ എന്നപോൽ".

സ്ത്രീ പരസ്വമെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. സ്ത്രീയേ വിവാഹം ചെയ്തു അന്യകുടുംബത്തിലേക്കു് അയച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ആ സ്ത്രീക്കു അവളുടെ കുടുംബത്തിലുള്ള സ്വത്തിനു യാതൊരു അവകാശവും ഉണ്ടാകുന്നു. സ്ത്രീയുടെ വീട്ടുമായുള്ള ബന്ധം വിവാഹത്തോടു കൂടി വിടത്തിവിടുന്നു എന്നാണു് കാളിദാസൻപോലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. പണം കൊടുത്തുവിടുന്ന ആ സമ്പ്രദായത്തിനാണു് സ്ത്രീധനം എന്നു പറയുന്നതു്. സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുന്നതു് എന്തിനാണെന്നു് എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. കെ. ആർ. നാരായണൻ ചോദിച്ചേയ്ക്കാം. അതിനും ഞാൻ ഉത്തരം പറയാം. സ്നേഹിച്ചു വളർത്തുന്ന ഒരു സന്താനത്തെ വീട്ടിൽനിന്നു പറഞ്ഞയക്കുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ മകളെ സ്നേഹിക്കുന്ന കാരണവൻ അയാളുടെ ശക്തിക്കനുസരണമായ വിധത്തിൽ അവൾക്കു എന്തെങ്കിലും സംഭാവനയായി കൊടുത്തയയ്ക്കുന്നു. ഇതു് പൂർവ്വകാലംമുതൽ നടപ്പുള്ള ഒരു ആചാരമാണു്. അതാണു് സ്ത്രീധനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വം. നേരേമറിച്ചു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മി. കെ. ആർ. നാരായണൻ പറയുന്നതുപോലെ സ്ത്രീകൾക്കു അവരുടെ വീട്ടിലെ സ്വത്തിന്റെ അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നു വന്നാൽ അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഫലം അതിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുമോ എന്നു ഞാൻ ബലമായി സംശയിക്കുന്നു. വിവാഹം ഇന്നത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ, സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം നിറുത്തിയാൽ നടക്കുമെന്നു അദ്ദേഹം വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടാവാം. വിപരീതമായ അനുഭവമായിരിക്കും ഉണ്ടാകുന്നതെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ക്രിസ്തീയസമുദായത്തിൽ വിവാഹം കഴിഞ്ഞു വരുന്നതു സ്ത്രീധനമെർപ്പാടുകൊണ്ടാണെന്നു അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അതു ശരിയല്ല. ക്രിസ്തീയസമുദായത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ടു സ്ത്രീകൾ മറ്റു സമുദായങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു മുന്നണിയിൽ നില്ക്കുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസം സമ്പാദിച്ചുകഴിഞ്ഞ സ്ത്രീകൾ ഒരുവിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ കൂടുതൽ സ്വതന്ത്രകളായി തീരുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അവരുടെ ഭർത്താക്ക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. M. Varghese]

ന്മാരെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു വക സ്വാതന്ത്ര്യം അവർ പ്രയോഗിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. തങ്ങളുടെ ഭർത്താക്കന്മാർ തങ്ങളോടൊപ്പം വിദ്യാഭ്യാസത്തിലും സൗന്ദര്യത്തിലും യോജിച്ചു നില്ക്കണമെന്ന നിർബന്ധം അവർക്കു കാണും. ഇതെല്ലാമാണ് അവരുടെ വിവാഹത്തിനു തടസ്സങ്ങളായി വരാവുന്ന കാര്യങ്ങൾ. സ്ത്രീധന നിരോധനബിൽ ഒരു വനിതാമെമ്പർ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതിൽ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ബ്രിട്ടീഷു് പാർലമെൻറിൽ ഒരു മെമ്പർ സ്ത്രീകളെപ്പറ്റി പറയുന്നതു് സ്ത്രീകൾ അവരുടെ താല്പര്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു തീരെ അപ്രാപ്തരാണെന്നാണു്. തങ്ങളുടെ താല്പര്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ സ്ത്രീകൾക്കു് യോഗ്യതയും ബുദ്ധിയും തീരെ കുറവാണെന്നാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പക്ഷം.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH : പാർലമെൻറിൽ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞതു് ആരാണെന്നു പറയാമോ?

MR. P. M. VARGHESE : മി. ബെവിൻ.

MR. VARKALA K. MADHAVAN : അതു ശരിയാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. P. M. VARGHESE : ഉണ്ടു്.

MR. K. A. MATHEW: അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകൾതന്നെ ഉദ്ധരിക്കാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണു് ?

MR. P. M. VARGHESE: ഇപ്പോൾ ഓർമ്മയില്ല. അതുകൊണ്ടു് കാരണവന്മാർക്കു് എത്രമാത്രം ധനസ്ഥിതിയുണ്ടോ അതനുസരിച്ചു സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുന്നതിനു് അവരെ നിർബന്ധിക്കുകയാണു് ബുദ്ധിയുള്ള സ്ത്രീജനങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടതു്. ഈ ബിൽ ഒരിക്കലും അവരുടെ താല്പര്യങ്ങൾക്കു ഗുണകരമായി തീരുന്നില്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു.

MR. K. G. KESAVAN NAIR : ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മ രാജിവെക്കിയിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ സന്തോഷപൂർവ്വം പിന്താങ്ങുന്നു. അങ്ങനെ ഈ ബിൽ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നതു് സ്ത്രീധനസമ്പ്രദായം നടപ്പിൽ ഇല്ലാത്ത ഒരു സമുദായത്തിലെ അംഗമെന്ന നിലയിലല്ലെന്നു പറയുന്നതു വിശ്വസിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നത്. വിവാഹത്തിന് പ്രാരംഭമായി പണം കൊടുക്കയും വാങ്ങുകയും ചെയ്യുന്നെന്നുള്ള സമ്പ്രദായം കുറേകൂടി കുറക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് സൃഷ്ടിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. വിവാഹത്തിനു മുൻപായി പണം കൊടുക്കുകയും വാങ്ങുകയും ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും, വിവാഹത്തിന് ഒരു പ്രതിഫലം നിശ്ചയിക്കുന്നത് സാന്മാർഗ്ഗികമായി ഒരിക്കലും ശരിയല്ലെന്നും ആ ആചാരം പുരാണികകാലത്തു നിലനിന്നിരുന്ന അപരിഷ്കൃതമായ ആചാരങ്ങളിൽ ഒന്നു മാത്രമാണ് എന്നും, സാമാന്യജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ വളരെക്കാലമായി നിലനിന്നുവരുന്ന ഒരു അഭിപ്രായമാണ്. ഈ സമ്പ്രദായം ഏറ്റവും പരിഷ്കൃതരെന്ന് അഭിമാനിക്കുന്ന നാം ഈ ഇരുപതാംനൂറ്റാണ്ടിലും അനുവർത്തിച്ചുപോരുന്നതെന്നു പറയുന്നത് ഒരിക്കലും സ്വീകാര്യമല്ല. മാമൂൽപ്രിയതത്വം ഉപേക്ഷിക്കേണ്ട അവസരം ഏറ്റവും സമാഗതമായിരിക്കുന്നുവെന്നു നാം സമ്മതിച്ചേ തീരൂ. ലോകം മുൻപോട്ടു ഗമിക്കുന്നുവെന്നും, അതോടൊപ്പം തന്നെ മനുഷ്യസമുദായം അഭിവൃദ്ധിയെ പ്രാപിക്കണമെന്നും ഉള്ളതിൽ സംശയമില്ല ഏതെങ്കിലും പുതിയ ഒരു സംപ്രദായം നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കയൊ ആരംഭിക്കയൊ ചെയ്യുമ്പോൾ മാമൂൽപ്രിയന്മാർ എപ്പോഴും അതിനെ ശരിയായി എതിർക്കുന്നു. സമുദായത്തിന്റേയോ, മതത്തിന്റേയൊ പേർ പറഞ്ഞു അതു നടപ്പിൽ വരുത്താതിരിക്കുന്നതു ഒരിക്കലും ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ടു ഈ ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന തത്വം സ്വീകരിക്കാതിരിക്കാൻ യാതൊരു നിർവ്വാഹവുമില്ല. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. പി. എസ്സ്. മഹമ്മദ് പറഞ്ഞതുപോലെ സമുദായത്തിന്റെ ഉപരിതലത്തിൽ നിൽക്കുന്ന മുതലാളിമാരുടെ നിലയല്ല നാം പരിഗണിക്കേണ്ടതു്. നേരേമറിച്ചു് സാമാന്യരും സാധുക്കളുമായ ജനങ്ങളുടെ നിലയാണ് നിയമനിർമ്മാതാക്കൾ എന്ന നിലയിൽ നാം എപ്പോഴും കരുതേണ്ടതു്. പരമാർത്ഥത്തിൽ സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുന്നതിനു നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് വിവാഹം കഴിക്കാതിരിക്കുന്ന അനേകം സ്ത്രീജനങ്ങൾ, സ്ത്രീധനം നടപ്പിലിരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങളിലുണ്ടെന്നുള്ളതു ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. അതു് നെഞ്ചിൽ കൈവച്ചുകൊണ്ടു് പറയാവുന്ന വെറും സത്യം മാത്രമാണ്. സ്ത്രീധനം കൊടുത്തേ വിവാഹം നടത്താവൂ എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് പല ആളുകളും ഏറ്റവും ചുരുക്കമായി അവക്കുള്ള ഉപകരണങ്ങളും, വസ്തുക്കളും വിറ്റോ പണ്ടങ്ങൾ പണയം വച്ചോ വിവാഹം നടത്തുകയും തൻമൂലം ആ കുടുംബത്തിലുള്ള ബാക്കി അംഗങ്ങൾ നിത്യദാരിദ്ര്യം അനുഭവിക്കേണ്ടിവരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. G. Kesavan Nair]

സത്യം തുറന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇതാണ് സ്ത്രീധനം നടപ്പിലിരിക്കുന്ന ചില സമുദായങ്ങളിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന സ്ഥിതി എന്നു പറയാതെ നിവർത്തിയില്ല.

അതുകൊണ്ട് പതിനായിരമോ, ഇരുപതിനായിരമോ, അൻപതിനായിരമോ രൂപാ കൊടുത്ത് കല്ല്യാണം കഴിപ്പിക്കുന്നതിന് ശക്തിയുള്ള മുതലാളിമാരുടെ കാര്യമല്ല നാം പരിഗണിക്കേണ്ടത്. നേരേമറിച്ച് സ്ത്രീധനം കൊടുക്കാൻ വിഷമിക്കുന്ന സാധാരണക്കാരുടേയും, സാധുക്കളുടേയും കാര്യമാണ് ചിന്തിക്കേണ്ടത്. ഈ നിയമംകൊണ്ട് ജനനാൽ തന്നെ സ്വത്തവകാശം സിദ്ധിക്കാത്ത സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട സ്ത്രീകൾക്ക് കൂടുതൽ വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്ന എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. ചാഴിക്കാട്ട് ജോസഫ് പറഞ്ഞു. നേരേമറിച്ച് ജനനാൽ സ്ത്രീകൾക്ക് സ്വത്തവകാശം കിട്ടുന്ന സമുദായത്തിൽ ആ ക്ലേശം അനുഭവിക്കേണ്ടിവരികയില്ലെന്നും പറയുന്നതു ശരിയല്ല. ക്രിസ്തീയ സമുദായത്തിലും സ്ത്രീകൾക്ക് സ്വത്തിനവകാശമുണ്ട്. ക്രിസ്ത്യൻ സക്സഷൻ ആക്ടിൽ കല്ല്യാണം കഴിക്കാത്ത സ്ത്രീകൾക്ക് കുടുംബത്തിലെ സ്വത്തിന് അവകാശമുണ്ടെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. കല്ല്യാണം കഴിക്കുന്ന സ്ത്രീകൾക്കാണ് സ്വത്തുമായുള്ള ബന്ധം വിടുന്നത്. എന്നാൽ അവർക്കും വസ്തുവിനു പകരം പണം വിവാഹസമയത്തു കൊടുക്കുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. ക്രിസ്ത്യൻ സക്സഷൻ ആക്ടിൻപ്രകാരം സ്വത്തവകാശത്തിന്റെ ഒരു നിവൃത്തിമാർഗ്ഗമായിട്ടാണ് സ്ത്രീധനം വച്ചിരിക്കുന്നത്. അഥവാ സ്വത്തവകാശം ഇല്ലെന്നുതന്നെ വകവച്ചാലും സ്ത്രീധനത്തിനു പകരം കുടുംബസ്വത്തിൽ അവർക്കു വീതം കിട്ടത്തക്ക രീതിയിൽ ക്രിസ്ത്യൻ ആക്ടിനെ ഭേദപ്പെടുത്തിയാൽ യാതൊരു വിഷമവും ഉണ്ടാകുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് സാധുക്കളുടെ അഭിവൃദ്ധിക്ക് ഈ നിയമം അത്യാവശ്യമാണ്. വിവാഹം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു കൺഡീഷനായിട്ട് സ്ത്രീധനം കൊടുക്കുകയും വാങ്ങുകയും ചെയ്യുന്നതിനെ മാത്രമേ ഈ നിയമംകൊണ്ടു തടഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. സ്നേഹാധിക്യമോ, വാത്സല്യാതിരേകംകൊണ്ടോ തന്റെ മകൾ പിരിഞ്ഞു പോകുമ്പോൾ ഒരു പിതാവു് ആ പുത്രിയുടെ വിവാഹം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു മുൻപോ, പിൻപോ എന്തെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതിനെ ഈ നിയമം തടയുന്നില്ല. അതിനാൽ ഈ ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയക്കാൻ പാടില്ല, ഇപ്പോൾ തന്നെ തള്ളണം എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു കാരണവശാലും സ്വീകരിക്കത്തക്കതല്ലാ എന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിവാഹക്കാര്യം നിശ്ചയിയ്ക്കുമ്പോൾ വിവാഹം കഴിക്കേണ്ട പുരുഷന്മാക്ക് ഒരിക്കലും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നില്ലാ എന്ന മറൊരു ദോഷത്തെക്കൂടി ഈ സ്ത്രീധന ഏർപ്പാട് വരുത്തിവയ്ക്കുന്നുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ച ചെറുപ്പക്കാരന്റെ പിതാവ് ഒരു പെൺകുട്ടിയുടെ പിതാവുമായിട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റാളുകളുമായിട്ടോ തന്റെ പുത്രനുവേണ്ടി വില പറയുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ആയിരം രൂപാ കൊടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു പോരാ രണ്ടായിരം കിട്ടണമെന്നു വില പേശുന്ന അളകം വാസ്തവത്തിൽ മറ്റൊന്നാണ് ചെയ്യുന്നത്? പരിഷ്കൃതാശയരായ നാം, പുരുഷന്മാക്ക് വില പേശുന്ന ഈ നയത്തെ സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയാണോ? അതിനാൽ ഇതിന്റെ തത്ത്വം സ്വീകരിക്കാവുന്നതും ഈ ബില്ലിൽ ഏതെങ്കിലുംഭാഗം രൂപാന്തരപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ അതു സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വച്ച് വരുത്തിക്കൊള്ളാവുന്നതുമാകുന്നു. ഈ അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. P. K. KUNJU : പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരും വലിയ വിഷമത്തോടുകൂടിയാണ് ഇന്ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തത്. എന്നാൽ എനിക്ക് ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കാൻ വളരെ സന്തോഷമുണ്ട്. കാരണം ജനനംകൊണ്ടും ഇപ്പോഴത്തെ പുരുതലകൊണ്ടും സ്ത്രീകളുടെ സ്വത്തും സ്വാതന്ത്ര്യവും പ്രത്യേക അവകാശവും സംരക്ഷിക്കാൻ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ശ്രീമതി നാരായണിഅമ്മ സ്ത്രീകളുടെ താല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായിട്ടല്ലേ ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് എന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. സ്ത്രീധനം എന്നു പറയുന്നത് പുരുഷനു കിട്ടുന്ന സ്വത്തല്ല. അതു സ്ത്രീക്ക് ലഭിയ്ക്കുന്ന സ്വത്താണ്. ആരോഗ്യപരമായ ഒരു ദാമ്പത്യജീവിതത്തെ പരിരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി ഒരു പിതാവിൽനിന്നോ അതുപോലെ പുരുതലയുള്ള ബന്ധുജനങ്ങളിൽനിന്നോ ഒരു സ്ത്രീക്കു ലഭിക്കുന്ന ഈ സമ്പത്തിന് വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കാൻ നിർബന്ധിക്കുന്ന ഒരു ബിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ സ്ത്രീകളുടെ പേരിൽ സ്ത്രീകളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ഒരു മെമ്പർ അവതരിപ്പിക്കുന്നു എങ്കിൽ അതു സ്ത്രീകളെ അല്ല, നേരെ മറിച്ച്, പിതൃജനങ്ങളെയാണ് സഹായിക്കുന്നതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ബിൽ ഞാൻ ഒരുവേള സ്വീകരിക്കുമായിരുന്നു, അതിൽ ഒരു കണ്ടീഷൻ ഇല്ലായിരുന്നു എങ്കിൽ. ഭർത്താവിന്റെയും പിതാവിന്റെയും സ്വത്തിനവകാശം മുസ്ലീം സ്ത്രീകൾക്കുണ്ട്. സ്ത്രീകളുടെ ഈ ദ്വിശ അവകാശങ്ങളും ഭ്രമഖണ്ഡിച്ചു ആദ്യമായി സ്ഥാപിച്ചതും സ്ത്രീകളുടെ നില ഉയർത്തിയതും ഇസ്ലാം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. K. Kunju]

മതത്തേപ്പറ്റിയാണ്. അതിനും പുറമെ സ്ത്രീധനം എന്ന ഒന്നുകൂടി കൊടുക്കുന്നതിനെ നിരോധിക്കുന്ന എന്നു പറഞ്ഞാൽ മുസ്ലീം സ്ത്രീകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. അതുനിമിത്തം ഒരുവേള ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുമായിരുന്നു. പക്ഷേ ബില്ല് ഒരു ജനവിഭാഗത്തെ മാത്രം ഉദ്ദേശിക്കൊള്ളുന്നതല്ല. സ്ത്രീകൾക്കു സ്വത്തവകാശം ഇല്ലാത്ത ചില പ്രത്യേക സമുദായങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തുണ്ട്. ആ സമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ട പിതൃജനങ്ങൾ അവരുടെ സന്താനങ്ങളുടെ നേക്കുള്ള സ്നേഹത്തേയും സന്താനങ്ങൾ സുഖമായി ജീവിക്കണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹത്തേയും മുൻനിറുത്തി ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന ചെയ്യുവരുന്ന ഒരേ ഒരു ദാനമാണ് സ്ത്രീധനം. മറുവിധത്തിൽ സ്വത്തവകാശം ഇല്ലാതിരിക്കുന്ന സമുദായത്തിലുള്ള സ്ത്രീകൾക്ക് സ്ത്രീധനംകൂടി കിട്ടുന്നില്ലെങ്കിൽ അത് അവരോട് കാണിക്കുന്ന വലിയ ഒരു അനീതിയാണ്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ പി. എസ്സ്. മഹമ്മദ് പറയുകയുണ്ടായി ഇത് തിരുവിതാംകൂറിലെ സാധാരണക്കാരായ പാവങ്ങളെ സഹായിക്കുമെന്ന് ആ അഭിപ്രായത്തോട് അനുകൂലിക്കുവാൻ എനിക്കു നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം ഈ ബില്ലിൽ സെക്ഷൻ നാലാംഭാഗത്തിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു:—

"whoever gives or takes or bargains to give or take....."

ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വരുമ്പോൾ ഒരു പിതാവിന് തന്റെ സ്നേഹം, വാത്സല്യം ഇവകളുടെ മാനദണ്ഡത്തിന് ഒരു തെർമോമീറർ ആവശ്യമാണ്: സെക്ഷനിൽ തന്റെ സ്നേഹത്തേയും വാത്സല്യത്തേയും പുരസ്കരിച്ച് ആയിരം രൂപാവരെ കൊടുക്കാൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനപ്പുറം കൊടുക്കാൻപാടില്ലന്നേയുള്ളൂ. പാവങ്ങളെ മാത്രമേ ഈ ബില്ല് സ്പർശിക്കുന്നുള്ളൂ എങ്കിൽ ആയിരം രൂപാവരെ ഭാവന വാത്സല്യത്തിന്റെ പേരിൽ നാം കാണുമെന്നു ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നു. നിലവിലിരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായമനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ പാവപ്പെട്ട കുടുംബങ്ങളിലുള്ളവർക്കു സ്ത്രീധനമായി കിട്ടുന്നത് നൂറോ, ഇരുനൂറോ കൂടിയപക്ഷം മുന്നൂറോ രൂപ ആയിരിക്കും. ആയിരം രൂപാവരെ സ്ത്രീധനം സംഭാവനയുടെ പേരിൽ ആകാം എന്നു പറയുമ്പോൾ അത് എങ്ങിനെ പാവങ്ങൾക്ക് ഉപകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. എന്നാൽ വിവാഹം കഴിഞ്ഞു ഏഴു മാസം കഴിയുമ്പോൾ സ്ത്രീധനം ആവശ്യംപോലെ കൊടുക്കുന്നതിന് ബിൽ തടസ്സമല്ലെന്നു അനുമാനിക്കുകയും ചെയ്യാം. ആയിരം രൂപാവരെ എന്നു ക്ലിപ്പപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശവും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. വാത്സല്യത്തോടും സംഖ്യയുമായി ഇടപെടുത്തി നിർണ്ണയിക്കുന്നതു രസാവഹമാണു്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു ബ്ലാക്കു് മാർക്കറ്റു് സൃഷ്ടിക്കാൻ ഈ ബിൽ ഉതകുന്നു എന്നു പറയാതെ തരമില്ല. വിവാഹം ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ആയിരം രൂപാ കൊടുക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ആൾ ഒരു കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ അതു് ഇരട്ടിയായി കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതു് ബുദ്ധിമുട്ടാണു്. സ്ത്രീധനംകൊടുക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെടാത്ത പിതാക്കന്മാർക്കു് ഒരു പക്ഷേ ഈ ബില്ലു് അനുഗ്രഹകരമായിരിക്കാം. സ്വന്ത സന്താനങ്ങളെ സ്നേഹിക്കുകയും സംരക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്ന പുരുഷന്മാർ അവരുടെ അദ്ധ്യാനത്തിനും സമ്പാദ്യത്തിനും അനുയോജ്യമായ തുക പുത്രികളുടെ പേരിൽ കൊടുക്കാൻ സൗകര്യമുള്ള ഒരു സംപ്രദായമാണു് സ്ത്രീധനം. അതിനെ നിഷേധിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നെനിക്കു തോന്നുന്നില്ല.

MR. A. P. UDAYABHANU: I agree with Sry. Narayàni Amma in the spirit which underlies this Bill. It is revolting that young men should accept bribe for taking a woman as his spouse. But after going through the Bill, I doubt whether it will not become a futile bill at present.

Clauses (8) and (1) are sufficient to set the rebuff to anybody who would attempt to prove an offence as contemplated in this Bill. With such provisions, who would dare to court disaster? These provisions are something like the Upper House in the newly proposed constitutional reforms and are sufficient to counteract the first part of the Bill. They will neutralise the earlier provisions of the Bill.

Again what is this stipulation of Rs. 1,000? For the ordinary man, this amount of Rs. 1,000 is too big a sum. So this Bill may not bring him any relief. And for the rich man, Rs. 1,000 is nothing; he can easily afford to pay Rs. 1,000. So it does not affect him very much. This Bill, therefore, does not safeguard the interests of the ordinary man.

PRESIDENT: The House will now adjourn to meet again tomorrow at 11 A. M.

The House rose for the day at 5 P. M.

S. VAIDYANATHA AIYAR,
Secretary to the Sri Mulam Assembly.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly